

KR&P | Адвокатское бюро
Ковалёв, Рязанцев и партнёры



KR&P |

**Бюллетень практики
Несостоятельность
(банкротство)**

2014/июнь

Уважаемые коллеги!

В нашем государстве очень часто инициативы законодателей подчиняются принципу «лучшее – враг хорошего». Множество маститых правоведов, судей, практиков пытались сделать работу арбитражных управляющих более эффективной, и из всех законодательных возможностей решено было выбрать самую простую и очевидную – повысить уровень ответственности управляющих.

Получилось интересно. С одной стороны, кредиторам дали в руки эффективный инструмент воздействия на управляющих, которые теперь должны отчитываться едва ли не за все свои действия в процедуре. С другой стороны, такой подход отнимает массу времени и сил у самих управляющих, которые вынуждены тратить значительные ресурсы на то, чтобы «отбиваться» от претензий кредиторов.

О том, какой подход к ответственности арбитражных управляющих принят сегодня, за какие нарушения управляющие отвечают, как и перед кем – наш сегодняшний бюллетень.

С Уважением,

Руководитель практики Несостоятельность (банкротство)

Арбитражный управляющий

Купцов Дмитрий Валерьевич

Оглавление

(для перехода в соответствующий раздел нажмите CTRL и щелкните на название раздела)

1. За что ответит управляющий?
2. Росреестр на стороне кредиторов: как привлечь управляющего к административной ответственности.
3. Исключение из профессии: что нужно сделать для того, чтобы управляющего отстранили?
4. Как и в каких случаях ответственности можно избежать?

За что ответит управляющий?

Еще не так давно – в 2009 году – Росреестр (орган, который надзирает за работой арбитражных управляющих и их СРО) остерегался привлекать к ответственности арбитражных управляющих. Жесткий контроль был установлен за работой их саморегулируемых организаций – однако до самих управляющих контрольный орган добирался редко.

В 2013 году наступил перелом – в КоАП РФ начали вводить новые статьи, посвященные работе самих управляющих, выросли санкции (по некоторым составам – до 10 раз!), и сам Росреестр стал более активен и эффективен в вопросах привлечения управляющих к ответственности. Сейчас доходит до того, что представители Росреестра принимают участие в судебных заседаниях по рассмотрению жалоб на управляющих, чтобы в дальнейшем, опираясь на установленные судом факты, привлечь управляющего к административной ответственности.

Для управляющих проблема еще и в том, что обладая специальным статусом, он в то же время является руководителем предприятия-должника и несет ответственность, предусмотренную законом для лиц, контролирующих работу организации.

Для кредитора такой подход Росреестра дает массу возможностей – это, как уже мы упоминали раньше, отличный инструмент давления на управляющего, и продвижения своих решений в процедуре. С другой стороны, это реальный механизм, который сможет заставить управляющего «работать» - отвечать на запросы кредиторов, истребовать документы, оспаривать сделки.

Какие статьи КоАП РФ сейчас работают на кредиторов? С одной стороны, КоАП РФ содержит массу составов, субъекты в которых – это именно управляющие (это, например, часть 3 статьи 14.13, часть 1 статьи 19.4, часть 1 статьи 19.5, статьи 19.6, 19.7 КоАП РФ).

С другой стороны, ответственность дифференцирована в зависимости от размера причиненного ущерба. Если он превысил сумму 1 500 000 рублей, то ответственность из административной «вырастает» в уголовную, с совсем другими рисками и санкциями.

Росреестр на стороне кредиторов: как привлечь управляющего к административной ответственности

«Неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния» - так звучит диспозиция статьи 14.13 КоАП РФ. Именно по этой статье привлекают к ответственности большую часть управляющих.

Объективную сторону состава правонарушения образует неисполнение управляющим обязанностей, установленных Законом о банкротстве. Суд вправе применить в отношении арбитражного управляющего следующие виды административного наказания: наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Очевидно, что столь малый размер штрафов, предусмотренный КоАП РФ, далеко не всегда может достичь целей административного наказания, в то время как дисквалификация для арбитражного управляющего является довольно серьезной мерой воздействия, в большинстве случаев лишая его основной статьи доходов. Однако на практике такой вид наказания, как дисквалификация, применяют крайне редко. К примеру, из почти 50 определений ВАС РФ за последний год по делам о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих дисквалификация была применена лишь один раз.

Наибольшее количество решений арбитражных судов о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности вынесено в связи с неисполнением (или ненадлежащем исполнением) следующих обязанностей:

- нарушение сроков опубликования в официальном издании сведений о введении в отношении должника процедур банкротства, прекращении производства по делу о банкротстве и других обязательных сведений в порядке и в сроки, установленные Законом о банкротстве;
- нарушение периодичности информирования кредиторов о ходе конкурсного производства в отношении должника, нарушением порядка уведомления кредиторов о предстоящих собраниях (ст.13, п.1 ст.143);

- непроведение инвентаризации и оценки имущества должника в сроки, нарушение сроков публикации результатов инвентаризации и оценки;
- нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов;
- нарушение положений Закона о банкротстве, связанных с выплатой вознаграждения управляющему;
- разногласия относительно применения пункта 2 статьи 133 Закона о банкротстве. Указанная норма, ограничивая использование кассы, устанавливает особый порядок расчетов с кредиторами. В процедуре банкротства все расчеты возможны **только через специальный банковский счет, который открывает управляющий**, поэтому осуществление конкурсным управляющим расчетов с кредиторами через кассу, минуя расчетный счет должника, однозначно квалифицируется как административное правонарушение.

Росреестр и его территориальные органы вправе обращаться в суд с заявлением о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

К заявлению, направляемому в арбитражный суд, прилагаются протокол об административном правонарушении, а также документы, подтверждающие наличие в действиях арбитражного управляющего события и состава административного правонарушения.

Однако, обращаясь в суд с заявлением о привлечении управляющего к ответственности, необходимо удостовериться, что не пошли сроки давности, предусмотренные КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения (статья 4.5 КоАП РФ).

Впрочем, если речь идет о серьезном нарушении, за которое назначается более строгое наказание – дисквалификация – то срок увеличивается до года (часть 3 указанной статьи).

Это значит, что кредиторам придется постараться успеть: необходим контроль за деятельностью управляющего. Наиболее эффективен и прост мониторинг сайта [Единого государственного реестра сведений о несостоятельности \(банкротстве\)](#) – на нем управляющие обязаны публиковать информацию обо всех действиях, которые имеют место в процедуре.

Исключение из профессии: что нужно сделать для того, чтобы управляющего отстранили?

Отстранение арбитражного управляющего регулируется нормами Закона о банкротстве, однако Высший Арбитражный Суд РФ не так давно дал исчерпывающие разъяснения по этому вопросу в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Еще более специально этот вопрос рассмотрен в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 №150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».

С требованием об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей может обратиться в суд любое лицо, участвующее в деле о банкротстве. При этом основанием для отстранения арбитражного управляющего является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на него в соответствии с законодательством о банкротстве. Не обязательно, чтобы нарушение было установлено в рамках конкретного дела - важно отметить, что согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ отстранению подлежит в том числе арбитражный управляющий, допускаявший неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей по другим делам о банкротстве.

Кроме этого арбитражный управляющий подлежит отстранению судом при применении к нему меры административной ответственности в виде дисквалификации либо при выявлении обстоятельств, препятствовавших утверждению лица управляющим, а также, если такие обстоятельства возникли после его утверждения.

Но в судебной практике подчеркивается, что данная мера воздействия на арбитражного управляющего является исключительной и не может применяться в качестве бессрочной дисквалификации арбитражного управляющего. При отстранении арбитражного управляющего не должны учитываться допущенные им несущественные нарушения, а также нарушения, имевшие место значительное время назад (несколько лет и более), нарушения, не повлекшие за собой причинение значительного ущерба, и нарушения, допущенные по неосторожности.

А кредиторам стоит помнить еще и о том, что арбитражный управляющий может быть привлечен конкурсными кредиторами к гражданской ответственности за убытки, которые им причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Так как деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не является больше

предпринимательской деятельностью, то для привлечения арбитражного управляющего к ответственности за убытки обязательным условием является наличие его вины. Требования конкурсных кредиторов о возмещении убытков арбитражным управляющим рассматриваются вне дела о банкротстве.

Если со стороны арбитражного управляющего имели место неправомерные действия при банкротстве, повлекшие за собой крупный или особо крупный ущерб (от 1 500 000 рублей) то в этом случае наступает уголовная ответственность управляющего.

Повлечь такую ответственность могут действия, направленные на сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей; сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях; передачу имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификацию бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Но это, скорее, из сферы общего. Законодатель, осознавая, что результат, нужный кредиторам, такими мерами достигается не всегда, давно ищет способы воздействия на недобросовестных управляющих.

Уголовная ответственность специальных субъектов может стать реальностью, хотя до недавнего времени норма ст. 195 ГК считалась «мертвой». Но в последние годы медленно, но верно формируется практика именно по этой статье - появляются уголовные дела, дошедшие до суда.

Практика применения ст. 195 УК, возможно, позволит обеспечить баланс между правами управляющего, осуществляемыми им во внесудебном порядке, и ответственностью за злоупотребления.

Как и в каких случаях ответственности можно избежать?

Очень часто процедура по привлечению управляющих к ответственности не достигает конечной цели, и арбитражные управляющие освобождаются от ответственности. Причем в подавляющем большинстве случаев основания для такого освобождения являются чисто формальными, например истечение срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела по существу.

Еще одно формальное основание для отказа в привлечении к ответственности касается особенностей рассмотрения дел арбитражными судами. Так, споры по вопросу привлечения к ответственности арбитражных управляющих на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ относятся к делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений. Решения арбитражных судов первой инстанции по таким делам обжалуются в суд апелляционной инстанции, и лишь в исключительных случаях — в суд кассационной инстанции (ч. 3 ст. 229, ч. 4 ст. 288 АПК РФ). Однако порой участвующие в деле лица забывают об этом, обращаясь в Федеральный арбитражный суд округа с жалобой на апелляционное постановление при отсутствии достаточных к этому оснований, и в результате получают судебный акт о прекращении производства по жалобе. Такие определения ВАС РФ, разумеется, оставляет в силе.

Более экзотическое основание для отказа в пересмотре судебных актов по делу – иммунитет арбитражного управляющего как члена территориальной избирательной комиссии с правом голоса.

Единственное дело, которое коллегия судей передала на рассмотрение Президиума в прошедшем году, касалось отказа в привлечении управляющего к административной ответственности по причине проведения уполномоченным органом проверки на основании заявления одного из кредиторов, что в соответствии с Законом о банкротстве недопустимо.

Впрочем, очень часто случается, что суды неправильно применяют нормы материального права. Избежать административной ответственности арбитражным управляющим удастся вполне обоснованно: суды не нашли нарушений в следующих действиях:

- резервирование управляющим на специальном счете денежных средств в счет предполагаемых платежей по заработной плате и расчетов, связанных с увольнением работников (Определение ВАС РФ от 16.08.2012 № ВАС-10170/12 по делу № А43-21908/2011);

- неизвещение кредиторов о проведении собрания кредиторов в 14-дневный срок до даты собрания - Законом о банкротстве не установлена обязанность управляющего такие собрания проводить (Определение ВАС РФ от 03.07.2012 № ВАС-5465/12 по делу № А29-9593/2011);
- опубликование управляющим информации о действии публичного предложения для продажи имущества должника позднее чем за 30 дней до такой продажи - Законом о банкротстве никаких сроков для такой публикации не установлено (Определение ВАС РФ от 06.06.2013 № ВАС-7025/13 по делу № А63-15350/2012);
- перенос даты проведения первого собрания кредиторов на более поздний день для обеспечения кредиторами возможности принять в собрании (Определение ВАС РФ от 01.11.2012 № ВАС-14364/12 по делу № А63-12087/2011).

Многие из нарушений в рамках конкурсного производства квалифицируют как малозначительные. Довольно часто арбитражные управляющие избегают штрафов и дисквалификации, ограничиваясь устными замечаниями, потому что суды при рассмотрении заявлений органов Росреестра активно применяют положения ст. 2.9 КоАП РФ.

К малозначительным нарушениям, совершенным арбитражным управляющим в ходе конкурсного производства, суды относят:

- нарушения, связанные с проведением собраний кредиторов: непроведение первого собрания кредиторов, либо его проведение по ненадлежащему адресу, либо составление протокола такого собрания с нарушениями (Определения ВАС РФ от 29.04.2013 № ВАС-4921/13 по делу № А66-12408/2012, от 05.03.2013 № ВАС-1857/13 по делу № А66-9223/2012, от 09.01.2013 № ВАС-18058/12 по делу № А64-10273/2011, от 16.01.2013 № ВАС-17825/12 по делу № А66-6987/2012, от 28.03.2013 № ВАС-3839/13 по делу № А66-10432/2012);
- нарушения, связанные с публикацией сведений: публикация сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, в средствах массовой информации без необходимых данных с нарушением сроков, неопубликование такой информации (Определения ВАС РФ от 23.08.2012 № ВАС-10337/12 по делу № А28-1293/2012-40/12, от 27.03.2013 № ВАС-3419/13 по делу № А66-11513/2012);

- нарушения, связанные с использованием банковских счетов должника: незакрытие выявленных счетов, использование при расчетах с кредиторами не счета должника, а иного лица (Определения ВАС РФ от 29.04.2013 № ВАС-4801/13 по делу № А66-10921/2012, от 03.07.2012 № ВАС-8441/12 по делу № А66-10764/2011);
- нарушения, связанные с составлением и представлением суду отчетов о работе арбитражного управляющего: непредставление или отказ в представлении таких отчетов, отсутствие в них необходимой информации (Определения ВАС РФ от 03.07.2012 № ВАС-8441/12 по делу № А66-10764/2011, от 24.10.2012 № ВАС-13299/12 по делу № А66-3030/2012, от 14.02.2013 № ВАС-1207/13 по делу № А66-8406/2012).

Информацию для бюллетеня подготовили

Купцов Дмитрий Валерьевич

Арбитражный управляющий НП СРО «Межрегиональный
центр арбитражных управляющих»

*Руководитель практики «Несостоятельность
(банкротство)»*

Специализация: арбитражное управление, несостоятельность
(банкротство)

Email: dvk@k-r-p.ru , dmitriykuptsov@yahoo.com

Телефоны:

Моб. +7 922 739 06 80

Раб. +7 (351) 245 42 31, +7 (351) 245 42 35.



Ремнева Дарья Валерьевна

Юрист практики Несостоятельность (банкротство)

Специализация: гражданское право, арбитражные споры,
несостоятельность (банкротство)

Email: rdv@k-r-p.ru

Телефоны:

Моб. +7 963 471 72 63

Раб. +7 (351) 245 42 31, +7 (351) 245 42 35.

До следующего выпуска!

KR&P | Адвокатское бюро
Ковалёв, Рязанцев и партнёры

Адрес: 454091, г. Челябинск, пр. Ленина, 55а, офис 1501

Телефон: +7 (351) 245 42 31, +7 (351) 245 42 31

Website: www.k-r-p.ru

E-mail: info@k-r-p.ru

<https://www.facebook.com/KOVALEV.RYAZANTCEV.PARNERY>