



Автор публикации:  
Захарова Дарья Валерьевна  
(партнер, руководитель практики  
«Несостоятельность» (банкротство))

## БАНКРОТСКАЯ ПРАКТИКА

### Оглавление

---

<b>1</b>	<b>Банкротство месяца</b>	<b>2</b>
	В отношении крупнейшего инженерно-технического проектировщика в промышленности и строительстве Челябинской области может быть возбуждено дело о банкротстве.	

<b>2</b>	<b>Новости законодательства и судебной практики по делам о банкротстве</b>	<b>3</b>
	АСВ теперь сможет банкротить страховщиков, Верховный суд РФ возложил обязанность на компаний-бенефициаров нести субсидиарную ответственность по долгам своих «дочек».	

<b>3</b>	<b>Будни управляющего: новое в работе арбитражных управляющих</b>	<b>5</b>
	Судьи встали на защиту управляющих: судебная практика применяет малозначительность как противовес перспективе дисквалификации управляющего.	

Правовое регулирование порядка рассмотрения дел о банкротстве давно хотят реформировать. Общая тенденция – загнать производство по делам о банкротстве в определенные рамки, ограничить возможности для бездействия арбитражных управляющих и наделить кредиторов дополнительными правами, которые позволят им активно защищать свои интересы. О том, как изменилось законодательство о банкротстве за последние несколько месяцев – в нашем бюллетене.

Челябинск, июнь 2016

454091, г. Челябинск, ул.Пушкина, 71,  
офис 401, Бизнес центр «Пушкинский»

+7 (351) 245 42 31  
+7 (351) 245 42 35

info@k-r-p.ru

<https://www.facebook.com/KOVALEV.RYAZANTCEV.PARTNERY/>  
[www.instagram.com/krp\\_Lawfirm](http://www.instagram.com/krp_Lawfirm)

1 /

Банкротство месяца

---

## БАНКРОТСКАЯ ПРАКТИКА

**В отношении крупнейшего инженерно-технического проектировщика в промышленности и строительстве Челябинской области может быть возбуждено дело о банкротстве.**

23 июня 2016 года в отношении ОАО «Челябгипромез» было подано заявление о признании его несостоятельным (банкротом). С заявлением обратился один из кредиторов должника.

Сумма задолженности составляет более 5 миллионов рублей. Необходимо отметить, что на сегодняшний день заявление о признании проектировщика банкротом еще не принято к производству суда.

Тем не менее, учитывая информацию, находящуюся в общем доступе, можно предположить, что размер кредиторской задолженности вероятно будет расти.

В настоящее время в арбитражных судах рассматриваются иски к ОАО «Челябгипромез» на сумму более 32 миллионов рублей, часть заявлений (на сумму порядка 25 миллионов рублей) уже рассмотрены.

В картотеке арбитражных дел спору присвоен номер А76-15316/2016.

*Со ссылкой на: <http://kad.arbitr.ru/Card/293b9295-65b0-4115-a28d-f3252d539609>*

# 2 /

## Новости законодательства и судебной практики по делам о банкротстве

**АСВ теперь сможет банкротить страховщиков, Верховный суд РФ возложил обязанность на компаний-бенефициаров нести субсидиарную ответственность по долгам своих «дочек». Президент подписал очередной пакет изменений в Закон о банкротстве.**

Государство решило усилить контроль за банкротством страховых организаций. Функции конкурсного управляющего таких компаний переданы Агентству по страхованию вкладов. Следует отметить несколько принципиальных моментов, связанных с изменениями в процедуре банкротства таких компаний.

Во-первых, для них ликвидирована процедура наблюдения. При наличии признаков возможного банкротства в страховых компаниях будет вводиться временная администрация, состав которой будет определяться контрольным органом.

Во-вторых, законодатель решил изменить сроки конкурсного производства. Теперь эта процедура в деле о банкротстве страховой организации вводится сроком на один год, а по ходатайству участвующего в деле о банкротстве лица этот срок

## БАНКРОТСКАЯ ПРАКТИКА

может быть продлен на шесть месяцев. Процедура финансового оздоровления будет проходить без отзыва лицензии. План финансового оздоровления будет утверждаться Банком России, который будет контролировать и его выполнение.

\*\*\*\*\*

23 июня 2016 года Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон № 222-ФЗ о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ, в том числе в Закон о банкротстве.

Закон меняет многое в процедурах банкротства, но особо следует упомянуть следующее:

- для привлечения к субсидиарной ответственности лиц, являющихся конечными бенефициарами, а не номинальными руководителями, увеличен срок, в течение которого будет определяться статус контролирующего лица, введено прямое указание на должностные связи как основание для определения такого статуса;

# 2 /

## Новости законодательства и судебной практики по делам о банкротстве

---

## БАНКРОТСКАЯ ПРАКТИКА

- в случае возникновения недоимки в результате налоговых правонарушений, совершенных директорами организаций, они будут считаться виновными при привлечении к субсидиарной ответственности, пока не докажут обратного;

- введена дополнительная степень защиты налоговых платежей от их оспаривания в банкротстве и увеличен срок включения в реестр требований кредиторов налоговой задолженности, которая выявлена после закрытия реестра требований кредиторов.

- изменено понятие текущих эксплуатационных платежей - из их состава исключены платежи, не связанные с обеспечением сохранности имущества банкрота;  
- при заключении в процедуре банкротства соглашения об отступном, введено обязательное условие в виде погашения текущих платежей и задолженности, причитающейся к уплате в бюджет;

- кредиторов наделили правом самостоятельно утверждать условия проведения торгов и изменять состав лотов в случае нерезультативности первых торгов;

- в случае если недобросовестный должник вывел имущество или совер-

шил иные подозрительные сделки, в результате которых появились признаки неплатежеспособности организации, введена презумпция цели причинения вреда кредиторам, что упростит оспаривание таких сделок.

# 3 /

## Будни управляющего: новое в работе арбитражных управляющих

## БАНКРОТСКАЯ ПРАКТИКА

**Судьи встали на защиту управляющих: судебная практика применяет малозначительность как противовес перспективе дисквалификации управляющего.**

Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ статья 14.13 КоАП РФ дополнена пунктом 3.1, содержащим санкцию за повторное нарушение арбитражным управляющим обязанностей, установленных Законом о банкротстве.

При этом с точки зрения буквы закона не важно, о каких родах нарушениях идёт речь, были ли они существенными, нарушили ли они права кредиторов и причинили им убытки.

Наказание в виде дисквалификации может стать катастрофой для управляющего – это является основанием для его отстранения во всех процедурах, в которых он работает.

Однако не все так фатально, как может показаться на первый взгляд.

Интересное мнение по этому вопросу высказал арбитражный суд Красноярского края в решении от 24.01.2016г. по делу №А33-28482/2015.

В рамках рассматриваемого дела суд исследовал вопрос о нарушениях, допущенных арбитражным управляющим в ходе процедуры банкротства. При этом нарушения были действительно формальными – они касались пропусков сроков публикаций в ЕФРСБ, а также несвоевременного предъявления исполнительного листа в службу судебных приставов.

По всем эпизодам суд установил малозначительность нарушения. И если в случае нарушения сроков публикаций суд обосновал это тем, что нарушение не повлекло угрозы интересам единственного кредитора – налоговой – то в ситуации с исполнительным листом суд указал следующее:

«с учётом изменения санкции статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае повторности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, он может быть дисквалифицирован.

# 3 /

## Будни управляющего: новое в работе арбитражных управляющих

## БАНКРОТСКАЯ ПРАКТИКА

В случае повторного нарушения арбитражным управляющим законодательства о банкротстве нарушения, установленные судом по настоящему делу, будут образовывать признак неоднократности. Следовательно, арбитражный управляющий будет дисквалифицирован.

При этом у суда, рассматривающего дело, не будет возможности применить иное наказание для арбитражного управляющего. Таким образом, в случае формального отношения к допущенным арбитражным управляющим нарушениям и применения наказания за любое нарушение законодательства о банкротстве, а не только за существенное, любое следующее банкротного законодательства будет означать для арбитражного управляющего дисквалификацию.

Вместе с тем, такой формальный подход (с учётом ужесточения санкции части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) неприменим. Отстранение (отказ в утверждении арбитражного управляющего) по существу являются более мягкими последствиями для арбитражного управляющего, нежели дисквалификация.

Очевидно, что подобные последствия касаются одного конкретного дела, вместе с тем, в случае дисквалификации ограничивается одно из фундаментальных конституционных прав человека – право на труд (статья 37 Конституции Российской Федерации)».

И, чтобы не создавать в дальнейшем признак неоднократности, суд решил отказать в удовлетворении требований о привлечении управляющего к ответственности. Вышестоящие суды это решение не пересматривали.