



Автор публикации:
Глушаков Виктор Васильевич
(Руководитель практики
частных клиентов, партнер)

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

Оглавление

1	Аналитика «обзора судебной практики»	2
	<ul style="list-style-type: none">• Исчисление срока исковой давности по корпоративным спорам.• Верховный суд разъяснил, как распределяется бремя доказывания по делам о взыскании убытков и компенсации в связи с обеспечением иска.	
2	Бизнес-кейсы, разобранные ВС РФ	3
	<ul style="list-style-type: none">• Правовой статус застройщика.• Арбитражный управляющий может быть привлечен к ответственности за причинение обществу убытков, вне зависимости от того, был ли ранее привлечен к такой ответственности бывший руководитель.• Участник общества, обладающий 50 и более % доли в обществе, вправе самостоятельно реализовывать специальные права, при наличии в обществе корпоративного конфликта.	

В сегодняшнем выпуске бюллетеня, я бы хотел осветить наиболее интересные вопросы правоприменительной практики, которые изложены в последнем Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016). Опубликованный обзор достаточно объёмен по содержанию, однако не вся представленная в нём судебная практика, на мой взгляд, будет полезна в работе. В настоящем бюллетене разобраны наиболее интересные и полезные судебные акты, которые были включены в обзор судебной практики №3 от 2016 года.

Челябинск, декабрь 2016

454091, г. Челябинск, ул.Пушкина, 71,
офис 401, Бизнес центр «Пушкинский»

+7 (351) 245 42 31
+7 (351) 245 42 35

info@k-r-p.ru

<https://www.facebook.com/KOVALEV.RYAZANTCEV.PARTNERY/>
www.instagram.com/krp_Lawfirm

1 /

Аналитика «обзора судебной практики»

Что нового появилось в судебной практике и какие акценты сделал высшая судебная инстанция.

Аналитика «Обзора судебной практики», подготовленного Верховным судом РФ, наиболее интересные для бизнеса кейсы, которые были разобраны ВС РФ.

Исчисление срока исковой давности по корпоративным спорам.

Экономическая коллегия в очередной раз напомнила о том, как правильно определять момент, когда участник общества узнал или должен был узнать о крупной сделке или сделке с заинтересованностью, совершенной обществом в обход его интересов.

Судом был подтвержден вывод о том, что существует презумпция, согласно которой лицо, являющееся участником общества должно узнать о совершенной обществу сделке на общем годовом собрании, которое общество обязано проводить.

Соответственно если такое собрание проводилось, то срок исковой давности по оспариванию сделки исчисляется с момента его проведения.

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

Если такого собрания не проводилось, то истец, оспаривающий сделку, при отсутствии иных доказательств, вероятнее всего восстановит срок исковой давности, даже если сделка была совершена в 2011 году, а исковое заявление подано в 2015 году.

Со ссылкой на: Определение Верховного суда N 305-ЭС16-3884

Верховный суд разъяснил, как распределяется бремя доказывания по делам о взыскании убытков и компенсации в связи с обеспечением иска.

Напомним, что ответчик и другие лица, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации.

На истце: лежит бремя доказывания возникновения у него негативных последствий и наличия причинно-следственной связи между этими последствиями и обеспечением иска.

1 /

Аналитика «обзора судебной практики»

Лицо, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры: вправе доказывать, что размер компенсации не соответствует обстоятельствам дела, требованиям разумности и справедливости.

Вопрос о виновности лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, не входит в предмет доказывания по данной категории дел. В качестве примера приведен реальный судебный акт.

Лицу, заявившему о компенсации, удалось добиться её взыскания лишь в кассационной инстанции, при рассмотрении дела экономической коллегией Верховного суда РФ.

Суть спора сводилась к оспариванию договора залога, в рамках которого были приняты обеспечительные меры, которые в течение 9 месяцев не позволяли банку обратиться взыскание на заложенное имущество.

Удовлетворяя заявленное требование о взыскании компенсации, суд указал на то, что ограничение прав заявителя носило длительный характер, вследствие чего он, не мог в течение девяти месяцев получить в счет погашения

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

просроченной задолженности право собственности на объекты стоимостью порядка 182 млн. руб., несмотря на наличие у него на это законного права.

Верховный суд обратил внимание на то, что доказывать противоправность и вину лица, по требованию которого наложены обеспечительные меры, не требуется.

Размер компенсации составил 1 миллион рублей.

Со ссылкой на: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d279da4d-4a77-478f-9807-0a5cb43eedc7/A53-1835-2015_20160506_Opredelenie.pdf

2 /

Бизнес - кейсы, разобранные ВС РФ

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

Правовой статус застройщика.

Застройщиком может быть признано не только лицо, с которым у участников долевого строительства заключены соответствующие договоры, но и организация, фактически аккумулирующая денежные средства, переданные для строительства многоквартирного дома.

Статус «застройщика» приобретает всё большее значение в настоящее время. Такой статус даёт как преимущества, так и сложности.

Применительно к процедуре банкротства, статус застройщика означает усложненную процедуру, в которой дополнительно участвуют граждане-дольщики.

Важно отметить, что в судебной практике застройщиком будет признано не только лицо, которое заключает договоры и возводит жилые дома, но и лицо, которое фактически аккумулирует денежные средства, передаваемые для строительства многоквартирного дома.

К указанному выводу пришел Верховный суд, рассматривая дело, в котором строительный кооператив, возводивший здания, и аффилированный

ему должник, действовали совместно.

Как следствие должник, который аккумулировал деньги от застройки, также был признан застройщиком.

Со ссылкой на: Определение ВАС РФ № 304-ЭС16-4218

Арбитражный управляющий может быть привлечен к ответственности за причинение обществу убытков, вне зависимости от того, был ли ранее привлечен к такой ответственности бывший руководитель.

В судебной практике возникали ситуации, когда взыскав денежные средств в виде компенсации убытков, причиненных незаконным действием / бездействием бывшего руководителя должника, суды отказывали в иске к арбитражному управляющему, заявленному по тем же самым основаниям.

При этом не исследовался вопрос о том, имело ли место незаконное действие / бездействие со стороны арбитражного управляющего.

2 /

Бизнес - кейсы, разобранные ВС РФ

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

Верховный суд разрешил эту ситуацию, допустив возможность повторной реализации права на взыскания убытков с арбитражного управляющего, в случае, если требование о взыскании с бывшего руководителя фактически не было исполнено.

Со ссылкой на: Определение Верховного суда N 303-ЭС16-1164

Участник общества, обладающий 50 и более % доли в обществе, вправе самостоятельно реализовывать специальные права, при наличии в обществе корпоративного конфликта.

По общему правилу, общество выбирает из числа своих участников представителя, который участвует в делах о несостоятельности (банкротстве) и представляет интересы всех участников.

Руководствуясь указанным правилом суды первой, апелляционной и кассационной инстанции отказались допускать к участию в процессе по делу о банкротстве лицо, участника, который имел 50 % доли в уставном капитале, но не был избран представителем участников.

Верховный суд указал, что при наличии корпоративного конфликта, участ-

ник общества, обладающий 50 % долей в уставном капитале вправе участвовать в процессе по делу о банкротстве, несмотря на отсутствие правового статуса избранного представителя.

Со ссылкой на: Определение Верховного суда N 304-ЭС15-20105.