



Автор публикации:
Кириенко Михаил Сергеевич
(партнер, руководитель уголовной
практики)

УГОЛОВНАЯ ПРАКТИКА

Оглавление

1 Актуальные законопроекты и инициативы **2**

- Законоинициатива МВД России: изменения порядка разрешения вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности по статьям 75, 76, 762 УК
- Пленум ВС выступил с законоинициативой о внесении изменений в положения УПК РФ, регламентирующих порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

2 Разъяснения ВС РФ, КС РФ по вопросам, возникающим в судебной практике **4**

- Позиция КС РФ относительно реализации права совершеннолетнего лица на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей по обвинению в соучастии с несовершеннолетними лицами
- Обратная сила закона применительно к ст. 199 УК РФ в новой редакции
- Позиция Конституционного Суда РФ в части уточнения порядка определения момента начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства

По итогам обзора правовых изменений, можно отметить активную деятельность Конституционного суда РФ, внесшего значимый вклад в конкретизации регулирования правовых отношений принятием ряда решений по вопросам своего ведения. В связи с реформированием судебной системы, а именно созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, Пленум Верховного Суда РФ утвердил новые разъяснения применения норм, регулирующих производство в суде кассационной инстанции.

Челябинск, июль 2019

454091, г. Челябинск, ул. Пушкина, 71,
офис 401, Бизнес центр «Пушкинский»

+7 (351) 245 42 31
+7 (351) 245 42 35

info@k-r-p.ru

www.facebook.com/AB.KRP/
www.instagram.com/krp_lawfirm

1 /

**Актуальные законопроект
ы и инициативы****Законоинициатива МВД России: изменения порядка разрешения вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности по статьям 75, 76, 762 УК**

МВД России выступило с законодательной инициативой, предусматривающей ограничение применения положений института освобождения от уголовной ответственности. Так, согласно проекту закона, ст. 75 УК РФ предложено дополнить примечанием, согласно которому действие положений, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, с назначением судебного штрафа, - не будет подлежать применению в отношении лиц, ранее освобождавшихся от уголовной ответственности по любому из указанных оснований.

Полагаем, что предлагаемые изменения закона препятствуют реализации курса либерализации уголовного законодательства. Несостоятелен довод авторов законопроекта, оценивающий применение рассматриваемых норм с позиции криминологии, в частности, касающихся

**УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

злостных правонарушителей, — лиц, повторно совершивших правонарушение и вновь воспользовавшиеся правом положений гл. 11 УК РФ. Принимая во внимание, что законодателем предусмотрены условия, выполнение которых в совокупности дает основание для решения вопроса о применении конкретного вида освобождения от уголовной ответственности, соответственно соблюдение установленных законом правил не обеспечивает однозначное положительное решение в пользу лица, предполагая усмотрение правоприменителя. Таким образом, на наш взгляд, в настоящей редакции УК РФ действует механизм, позволяющий контролировать процесс реализации института освобождения от уголовной ответственности, не требующего дополнительного установления пределов действия норм.

[Ссылка на публикацию](#)

Пленум Верховного Суда выступил с законоинициативой о внесении изменений в положения УПК РФ, регламентирующих порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

В настоящее время, редакция закона

1 /

**Актуальные законопроект
ы и инициативы**

позволяет рассматривать по правилам главы 40 УПК РФ уголовные дела, относящиеся по категориям тяжести преступлений вплоть до — тяжких. По итогам анализа судебной практики относительно применения особого порядка, ВС РФ пришел к выводу, что количество преступлений, относящихся к тяжким, имеет значительный показатель, что, по мнению суда высшей инстанции, превышает допустимую норму. Придерживаясь редакции, действующей до внесения изменений, расширяющих пределы категории тяжести, авторы выступили с инициативой об ограничении действия статьи 314 УПК РФ.

В частности, проект закона сужает пределы применимых категорий преступлений до небольшой и средней тяжести (проектная норма ст. ч. 1 ст. 314 УПК РФ). В том числе, предлагается дополнить ст. 316 УПК РФ «Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора», позволяющей судье по результатам рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства вынести постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 239 УПК РФ, а также статьями 25.1 и 28.1 УПК РФ. Между тем, статистика Судебного де-

**УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

партамента при Верховном Суде Российской Федерации, свидетельствует об обратном, а именно о снижении динамики рассмотрения дел по правилам главы 40 УПК РФ. Так доля осужденных за тяжкие преступления в 2018 г. составила — 17 %, в сравнении с показателями за предыдущие годы: 17,9% — в 2017 году, 18,8% — в 2016 году.

Таким образом, возникают сомнения в какой-либо эффективности введения предложенных проектных норм, поскольку маловероятно, что изменения повлияют на качество предварительного расследования и результаты судебного разбирательства. В свою очередь, это лишит обвиняемых установленных законом гарантий смягчения наказания, и в том числе усилит процессуальную загруженность правоохранительной системы.

[Ссылка на публикацию](#)

2 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА****Позиция Конституционного суда РФ относительно реализации права совершеннолетнего лица на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей по обвинению в соучастии с несовершеннолетними лицами**

23 мая 2019 года Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление № 20-П, в котором дал разъяснения в части возможности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей по обвинению в совместном совершении преступления совершеннолетних и несовершеннолетних граждан, в случае невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетних в отдельное производство. Как отметил КС РФ, право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не относится к числу основных прав, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения, а выступает в качестве процессуальной гарантии права на судебную защиту.

Между тем, совершеннолетний подсудимый не может быть лишен конституционного права быть судимым судом с участием присяжных заседателей в ситуации, когда он заявил ходатайство о рассмотрении таким судом уголовного дела,

по которому наряду с ним привлечены и несовершеннолетние подсудимые, а выделение в отдельное производство дела в отношении совместно участвовавших в совершении преступления несовершеннолетних признано судом невозможным, как препятствующее всесторонности и объективности процесса.

При разрешении коллизии интересов совершеннолетних обвиняемых и их несовершеннолетних соучастников, в частности, в процессе реализации дискреционных полномочий по определению состава, соотношения и приоритета норм, подлежащих применению в конкретном деле, суды должны следовать такому варианту их интерпретации, при котором исключается возможность ущемления гарантированных Конституцией РФ прав и свобод. В сфере правового регулирования рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей в системе норм уголовно-процессуального законодательства выступает в качестве специальной нормы по отношению к общим положениям УПК РФ о персональной подсудности дел несовершеннолетних обвиняемых, а значит в случае коллизии между ними она обладает приоритетом исходя из общеправового,

2/

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

принципа *lex specialis derogat generali*, определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения. Однако приоритет, отданный праву обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, не нивелирует обеспечение повышенных гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних. В частности, к несовершеннолетнему, привлеченному по одному уголовному делу вместе со взрослым, во всяком случае должны применяться закрепленные УПК РФ требования об обязательном участии в делах несовершеннолетних защитника, о специфике круга устанавливаемых по этой категории дел обстоятельств, ограничении времени допроса несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого), участии в допросе педагога и психолога, а в судебном разбирательстве — законного представителя несовершеннолетнего, в т.ч. с соблюдением условий конфиденциальности судебного процесса. Таким образом, КС РФ пришел к выводу, что право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей предполагает в т.ч. его реализацию и в случае обвинения совер-

шеннолетнего подсудимого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела таким судом, и лиц, совместно с ним участвовавших в совершении преступления в несовершеннолетнем возрасте в случае, если суд придет к выводу о невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетних в отдельное производство, и при условии отсутствия среди вмененных подсудимым тех преступлений, дела о которых выведены из предметной подсудности суда с участием присяжных заседателей.

[Ссылка на публикацию](#)

Обратная сила закона применительно к ст. 199 УК РФ в новой редакции

Постановлением № 27-П от 09.07.2019 года Конституционный суд РФ дал разъяснения по вопросу квалификации деяния по признакам состава статьи 199 УК РФ с учетом предусмотренного конституционного права гражданина на применение уголовного закона, имеющего обратную силу в соответствии со статьей 10 УК РФ. Как отметил КС РФ, вступление в силу закона, отягчающего ответственность путем ее трансформации из налоговой в уголовно-правовую, не может влечь его применение к лицу,

2 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

совершившему налоговое правонарушение, что соответствует конституционному принципу, предполагающему, что правонарушение должно влечь наступление ответственности не более строгой, чем та, которая была установлена на момент его совершения. Изменения в уголовный закон носят разновекторный характер, в том числе при их внесении в одну и ту же его норму. Так, применительно к ст.199 УК РФ, включение страховых взносов в общую сумму подлежащих уплате платежей при исчислении размера уклонения от их уплаты может улучшить положение лица, поскольку снижение удельного веса (относительной величины) налогов и сборов в общем объеме подлежащих уплате платежей открывает путь для признания сравнительно меньшей общественной опасности уклонения от их уплаты.

Между тем, при разрешении вопроса о привлечении лица к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату страховых взносов в период, предшествующий нововведениям, по смыслу положений ст. 199 УК РФ и пункта 1 примечаний к ней в их нормативном единстве с ч. 1 ст. 9 и ч.1 ст.10 УК РФ — при определении доли неуплаченных платежей — в расчет могут входить только те

страховые взносы, уклонение от уплаты которых признавалось преступлением в момент совершения этого деяния. Что касается применения правила перспективного действия уголовного закона (ч. 1 ст. 10 УК РФ) к положениям ст. 199 УК РФ, то КС РФ указал, что отсутствуют препятствия для придания обратной силы положений ст. 199 УК РФ в части включения страховых взносов в состав платежей, учитываемых для целей квалификации уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с организации, совершенного до вступления нововведений, если включение суммы страховых взносов в состав суммы подлежащих уплате платежей (помимо ранее включенных в нее налогов и сборов) означает такое увеличение базы, от которой определяется необходимая для привлечения к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов либо для установления признаков квалифицированного состава состава этого преступления доля неуплаченных платежей в процентном отношении к подлежащим уплате в совокупности, и, как следствие, такое уменьшение самой доли, от которой зависит уголовно-правовая квалификация деяния, что, с учетом объема исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате страховых взносов

2 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

за соответствующий период, это будет означать улучшение положения лица в отношении возможности его привлечения к уголовной ответственности либо квалификации содеянного. В целом, разъяснения, выраженные в Постановлении Конституционного суда РФ № 27-П от 09.07.2019 года, создадут положительную динамику для правоприменения. Между тем, выводы суда не разрешили правовую коллизию, а подчеркнули те основополагающие начала, отраженные в Конституции РФ и нормах уголовного закона.

[Ссылка на публикацию](#)

Позиция Конституционного Суда РФ в части уточнения порядка определения момента начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства

13 июня 2019 г. Конституционный Суд РФ дал разъяснения по вопросу определения продолжительности разумного срока уголовного судопроизводства в части установления момента начала его исчисления для лица, признанного потерпевшим по уголовному делу, в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора.

Учитывая, что действующее законодательство не содержит определение «момент начала осуществления уголовного преследования», КС РФ отразил положение п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 29 марта 2016 г. № 11, определяющее момент начала принятием в отношении лица одного из процессуальных решений, в соответствии с которыми оно признается подозреваемым либо обвиняемым, или момент, с которого в отношении лица начато производство одного из процессуальных действий в порядке, предусмотренном частью первой 1 статьи 144 УПК РФ, либо следственных действий, направленных на его изобличение в совершении преступления, предшествующих признанию его подозреваемым или обвиняемым. В свою очередь, относительно приобретения статуса потерпевшего напомнил, что лицо, по существу, является потерпевшим в силу самого факта причинения ему преступлением вреда, а не вследствие вынесения решения о признании его потерпевшим. Тем самым правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда о признании потерпевшим, но не формируется им.

2 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

Проанализировав имеющиеся в своем распоряжении материалы правоприменительной практики, включая судебную, КС РФ пришел к выводу, что существующие механизмы, призванные обеспечить компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, в действительности, затруднены и неэффективны. В частности, постановил, что ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ неконституционна в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для потерпевшего не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела, когда производство по такому делу завершилось вынесением обвинительного приговора.

Во исполнение конституционных принципов, направленных на обеспечение эффективности судебной защиты, справедливости, равенства, а также принципам правового государства, ответственного перед гражданином за качество и сроки судопроизводства с учетом момента возникновения субъективного права на судебную защиту, КС РФ признал необходимость внесения изменений, направленных на уточнение порядка определения для потерпевших от преступлений

момента начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства. До принятия соответствующих поправок КС, в своем решении № 23-П от 13.06.2019 года, указал руководствоваться положениями части 3.3 статьи 6.1 УПК РФ.

[Ссылка на публикацию](#)

Пленум Верховного Суда РФ утвердил новые разъяснения применения норм, регулирующих производство в суде кассационной инстанции

Поводом к разработке Постановления Пленума Верховного суда РФ № 19 от 25.06.2019 года выступило реформирование судебной системы, в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции. Разъяснения коснулись субъектного состава — конкретизирован перечень лиц, имеющих право на обращение в суд кассационной инстанции. К примеру, как указал Пленум ВС РФ, данным правом обладает в том числе и лицо, которое хотя и не признано тем или иным участником процесса, но исходя из своего фактического положения нуждается в судебной защите. Относительно порядка производства в суде кассационной инстанции,

2 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

то в зависимости от необходимости предварительного решения вопроса о передаче кассационной жалобы в судебном заседании выделяют порядок сплошной кассации и порядок выборочной кассации. Как отмечено в Постановлении, вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть пересмотрены в кассационном порядке лишь до передачи уголовного дела в суд для рассмотрения по существу, за исключением постановлений об избрании меры пресечения (заключение под стражу, домашний арест, запрет определенных действий) либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, которые допустимо обжаловать и после поступления уголовного дела в суд первой инстанции.

Поворот к худшему не допустим при пересмотре судебного решения в случае пропуска годичного срока для обжалования. Также вопрос об ухудшении положения лица не может быть заявлен в дополнительных кассационных жалобах, если судьей принято решение о назначении судебного заседания и данное требование не содержалось в первоначальной жалобе, представлении. В случае отзыва жалобы, поступившей

после назначения судебного заседания, суд кассационной инстанции вправе не согласиться с указанной просьбой и продолжить судебное разбирательство, проверить законность решения суда, в т.ч. снесением изменением в судебное решение, влекущее улучшение положения лица. Относительно порядка подачи жалобы для рассмотрения в суде кассационной инстанции: в порядке сплошной кассации подается через первую инстанцию, в порядке выборочной – непосредственно в кассационный суд.

В части обоснования постановлений, принятых по итогам рассмотрения, то в случае принятия решения о передаче кассационных жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции — должно быть указание на то, в чем именно выразились нарушения уголовного закона (неправильное его применение) и (или) нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе и мотивы, по которым их следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, а в случае поворота к худшему — исказившими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В случае отказа в передаче для рассмотрения — судьей надлежит ответить на доводы жалобы,

2 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

представления, в которых оспаривается законность приговора, определения, постановления суда, и указать мотивы принятого решения. В разъяснениях также отмечено, что в ходе судебного разбирательства в порядке сплошной и выборочной кассации суд вправе выйти за пределы доводов жалобы как относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, так и в отношении других осужденных по тому же уголовному делу в ревизионном порядке. В рамках судебного разбирательства могут также быть рассмотрены и дополнительные материалы, если они содержат сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Однако изменение или отмена судебного решения на основании таких материалов недопустимы, кроме случаев, когда достоверность фактов не нуждается в проверке первой или апелляционной инстанциями. По уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства, выход за пределы доводов жалобы и представления допускается только в сторону улучшения положения лица, в отношении которого ведет-

ся кассационное производство по делу. Как указано в п. 27 Постановления, суды кассационной инстанции вправе реагировать на любые нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или в ходе предшествующего судебного разбирательства по уголовному делу, путем вынесения частных определений.

В целом разъяснения ППВС РФ носят позитивный характер, позволяющий более детально урегулировать порядок производства в суде кассационной инстанции. Вместе с тем, должную оценку данному Постановлению получит в ходе начала действия работы новых судов и реализации принятых разъяснений на практике. Вполне вероятно возникновение новых вопросов, которые в последующем потребуют новых разъяснений.

[Ссылка на публикацию](#)