



Автор публикации:
Туманова Екатерина Андреевна
(адвокат, руководитель судебно-
арбитражной практики)

СУДЕБНО- АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Оглавление

1	Правовые новости	2
	<ul style="list-style-type: none">• КС РФ признал возможность снижения административного штрафа, назначенного организациям по нормам регионального законодательства• УФАС России дал новые рекомендации по вопросам применения антимонопольного законодательства	
2	Обзор судебной практики	8
	<ul style="list-style-type: none">• Верховный Суд РФ защитил подрядчика, осуществившего работы без контракта• Верховный Суд РФ напомнил, в каком случае подлежат оплате работы, проведенные без госконтракта• Верховный Суд РФ разграничил сферу действия законов № 223-ФЗ и № 44-ФЗ	

В новом бюллетене мы обсудим признанную неконституционной норму КоАП РФ, рассмотрим новые рекомендации УФАС по вопросам применения антимонопольного законодательства, а также познакомимся со свежей практикой Верховного Суда по вопросам разграничения и применения законодательства в сфере закупок.

Челябинск, апрель 2020

454091, г. Челябинск, ул.Пушкина, 71,
офис 401, Бизнес центр «Пушкинский»

+7 (351) 245 42 31
+7 (351) 245 42 35

info@k-r-p.ru

www.facebook.com/AB.KRP/
www.instagram.com/krp_lawfirm

1 /

Правовые новости

КС РФ признал возможность снижения административного штрафа, назначенного организациям по нормам регионального законодательства

Общество, не согласившись с размером административного штрафа за нарушение Закона города Москвы, попыталось обжаловать соответствующее постановление. При этом, оставляя акт в силе, суды указали, что возможность снижения штрафа ниже низшего предела в соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрена только за совершение административных правонарушений, ответственность за которые установлена вторым разделом КоАП РФ. В отношении регионального законодательства такое правило не действует.

Данный вывод стал поводом для обращения с заявлением в Конституционный Суд РФ с целью проверки спорных норм на конституционность.

7 апреля Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, которые не позволяют назначить организации административный штраф меньше минимального размера в случае, если ответственность предусмотрена региональ-

СУДЕБНО- АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

ным законодательством, а не КоАП РФ.

КС РФ разъяснил, что оспариваемыми частями ст. 4.1 КоАП РФ предусмотрена возможность не более чем в два раза снизить минимальный размер административного штрафа для юридических лиц. При этом минимальный размер штрафа, к которому можно применить указанное правило должен составлять не менее 100 тыс. рублей.

Однако такое правило действует только в отношении штрафов, назначенных по статьям КоАП РФ, что, по мнению КС РФ, создает предпосылки для дискриминационного правоприменения. В связи с чем суд постановил внести соответствующие изменения в КоАП РФ и пересмотреть правоприменительные решения, вынесенные в отношении заявителя.

Суд также отметил, что до внесения соответствующих поправок указанные нормы можно применять при назначении штрафов за административные правонарушения, предусмотренные как КоАП РФ, так и законами субъектов.

Теперь, на основании указанного акта КС РФ юрлица, в отношении которых уже приняты, однако еще не исполнены

1 /

Правовые новости

постановления по делу об административном правонарушении, вправе оспорить размер штрафа при наличии условий, предусмотренных ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ. А именно – исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, либо имущественным и финансовым положением привлекаемого к ответственности юрлица.

[Ссылка на публикацию](#)

УФАС России дал новые рекомендации по вопросам применения антимонопольного законодательства

Научно-методический совет ФАС России подготовил рекомендации по вопросам применения антимонопольного законодательства, которые в последующем были доработаны и дополнены правовым управлением антимонопольной службы.

О чем документ?

Документ содержит четыре блока на следующие темы: злоупотребление доминирующим положением, субсидии и преференции: вопросы влияния на

СУДЕБНО- АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

конкуренцию, картели и иные ограничивающие конкуренцию соглашения: вопросы практики, а также вопросы процедурно-процессуального характера.

В каждый блок включены ответы на несколько актуальных вопросов, по которым у правоприменителей прежде не было единого мнения. Рассмотрим кратко наиболее интересные выводы из рекомендаций.

Злоупотребление доминирующим положением

- УФАС России подтвердил: возбуждение дела по ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции возможно также по заявлению физического лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность. При этом при рассмотрении такого заявления, антимонопольный орган должен руководствоваться теми же правилами, что применяются при рассмотрении заявлений других категорий лиц, установленные в ч. 5 ст. 44 Закона о защите конкуренции.

- Определено понятие «неопределенного круга лиц», согласно которому оно должно использоваться не в значении невозможности установить число таких лиц

1 /

Правовые новости

на момент совершения правонарушения, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение.

- Для целей установления доминирующего положения временной интервал анализа состояния конкуренции должен включать время (период) совершения предполагаемого нарушения антимонопольного законодательства.

При проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке используют два вида анализа по временному интервалу исследования: ретроспективный и перспективный. В случае если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, проводится ретроспективный анализ. В случае если для целей исследования необходим учет условий, которые в будущем сложатся на рассматриваемом товарном рынке, проводится перспективный анализ. При этом ни один из видов прямо не исключает исследование периода проведения анализа, а также пе-

СУДЕБНО- АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

риода, в котором совершено нарушение.

При этом анализ состояния конкуренции проводится исходя из всей доступной и имеющейся на момент его проведения у антимонопольного органа информации. Допускается использовать результаты анализа, проведенного ранее, чем были совершены исследуемые действия хозяйствующего субъекта, например, если во всех доступных источниках имеется информация только за предыдущий срок совершения действий период или при условии неизменности на момент совершения таких действий состояния конкуренции на рынке.

- При оценке злоупотребления доминирующим положением обязательно необходимо оценить рынок, на котором доминирует хозяйствующий субъект. При этом результатом действий (бездействия) на этом товарном рынке могут быть негативные последствия на смежных рынках.

Так, действия хозяйствующих субъектов на разных товарных рынках могут быть взаимозависимы и (или) взаимодополняемы, например, рынки, на которых покупатели приобретают сырье и иные материалы, связаны с рынками готовых изделий, которые впоследствии приоб-

1 /

Правовые новости

ретаются покупателями, рынок готовых изделий напрямую зависит от рынков сырья и иных материалов, используемых для производства готового изделия.

Вместе с тем в документе подчеркивается, что факт ограничения или возможности ограничения конкуренции именно на смежном товарном рынке должен быть установлен в рамках рассмотрения дела и не требует проведения анализа состояния конкуренции на смежном рынке.

- Не допускается определение доминирующего положения согласно ч. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции только на основании сведений о размерах долей хозяйствующих субъектов, то есть на основании только количественного критерия, без рассмотрения качественных характеристик товарного рынка, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 3 ст. 5 данного акта.

Субсидии и преференции: вопросы влияния на конкуренцию

- Законность действий органов государственной власти и местного самоуправления предоставляющих преференции некоммерческим организациям, должна проверяться на соответствие требовани-

СУДЕБНО- АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

ям статьи 15 и главы 5 Закона о защите конкуренции.

УФАС указал, что предоставление субсидий некоммерческим организациям в случае, если они ведут предпринимательскую деятельность и являются хозяйствующими субъектами в понимании Закона о защите конкуренции, может содержать признаки ограничения конкуренции и рассматриваться антимонопольным органом как предоставление преимуществ, в том числе при предоставлении им преференций.

Картели и иные ограничивающие конкуренцию соглашения: вопросы практики.

- Законодательством не определено и не может быть определено, какие именно доказательства подтверждают факт заключения антиконкурентного соглашения, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

В связи с чем достаточность доказательств в каждом случае определяется на основании оценки всей совокупности фактов, в том числе, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого

1 /

Правовые новости

поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

- Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган. При этом результаты ОРМ (оперативно-розыскных мероприятий) являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые будучи полученными с соблюдением требований законодательства в сфере оперативно-розыскной деятельности, могут стать доказательствами только после закрепления их на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

- УФАС напомнило, что само по себе отнесение хозяйствующих субъектов к группе лиц не исключает распространения на них запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений. Необходимым условием допущения возможности заключения указанных в ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений является установление одним из этих субъектов контроля в отношении другого либо нахождение таких

СУДЕБНО- АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

субъектов под контролем одного лица (ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Вопросы процедурно-процессуального характера

- Поскольку предупреждение выносится при наличии лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

Таким образом, выдача предупреждения не предполагает сбора доказательств в объеме, необходимом для установления факта нарушения. Для выдачи предупреждения следует установить наличие признаков нарушения в том же объеме, что и при принятии решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

- Одновременное привлечение к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства и выдача предписания о перечислении в бюджет дохода, полученного в результате такого нарушения (в случае его испол-

1 /

Правовые новости

СУДЕБНО- АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

нения), не допускаются.

В связи с этим в правоприменительной практике возникает вопрос о первоочередности принимаемых мер ответственности антимонопольным органом. В своих рекомендациях ведомство исходит из того, что если административный штраф может быть исчислен из суммы выручки или расходов, то предписание о перечислении дохода не выдается.

- Часть 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции не содержит указания на то, что отмена решения территориального антимонопольного органа влечет за собой исключительно принятие коллегиальным органом окончательного решения по делу. Не содержат такого запрета и иные нормы Закона о защите конкуренции.

Таким образом, коллегиальный орган ФАС России по результатам рассмотрения жалобы на решение и/или предписание территориального органа ФАС России в случае принятия решения об отмене решения и/или предписания вправе направить дело на новое рассмотрение в территориальный орган ФАС России.

[Ссылка на публикацию](#)

2 /

Обзор судебной практики

СУДЕБНО-
АРБИТРАЖНАЯ
ПРАКТИКА**Верховный Суд РФ защитил подрядчика, осуществившего работы без контракта**

Одно общество выполнило для другого ремонт кровли здания по госконтракту. При этом работы были выполнены некачественно, и госзаказчик потребовал исправить недостатки.

В итоге погрешности были устранены. Однако не подрядчиком по договору, а третьим лицом, с которым заказчик не имел договорных отношений. На основании этого заказчик отказался оплачивать ремонт, указав, что работы проводились по гарантийным обязательствам в рамках исходного контракта.

Отказ от оплаты работ третьего лица явился поводом для обращения в суд.

Рассматривая дело после отмены судом кассационной инстанции, апелляция приняла сторону истца, сославшись на заключение экспертизы, согласно которому спорный объем работ не входит в предмет изначального договора, работы носят срочный характер. При этом суд апелляционной инстанции отметил, что применению подлежат положения ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц». Однако не согласившись с выводом о срочном характере проведенных работ, кассация отказала в удовлетворении требований.

В свою очередь, ВС РФ поддержал позицию апелляции, удовлетворившей требования, указав следующее.

Правовая позиция, на которую ссылался кассационный суд, основывается на положениях ФЗ №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Однако в данной ситуации применимы положения №223-ФЗ.

Исходя из цели указанного закона, принципов закупочной деятельности, гражданско-правового характера этих отношений, при установленных по делу обстоятельствах оснований для вывода о нарушении публичных интересов не заключением сторонами спора договора не имелось.

Таким образом, Верховный Суд РФ защитил подрядчика, осуществившего работы без госконтракта, в очередной раз подчеркнув важность разграничения законодательства о закупках, для уста-

2 /

Обзор судебной практики

СУДЕБНО-
АРБИТРАЖНАЯ
ПРАКТИКА

новления наличия или отсутствия нарушений в каждом конкретном случае.

[Ссылка на публикацию](#)

Верховный Суд РФ напомнил, в каком случае подлежат оплате работы, проведенные без госконтракта

Общество владело частью помещений в здании наряду с другими собственниками, в числе которых была администрация региона. Обнаружив, что крыша здания находится в аварийном состоянии, собственники на общем собрании решили ее отремонтировать. Лишь администрация не приняла участия в собрании и не внесла свою часть средств на ремонт, заявив, что денег нет.

Полагая, что расходы на ремонт распределяются пропорционально занимаемой площади между собственниками помещений в здании, общество обратилось с иском в суд.

Три инстанции отказали в удовлетворении требований. Суды исходили из того, что государственный контракт на выполнение спорных работ не заключался, в то время как заключение такого контракта в силу положений ФЗ

№ 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» является обязательным.

Между тем, согласно позиции ВС РФ, судами не учтено следующее.

Собственники помещений, расположенных в здании, обязаны нести бремя содержания общего имущества соразмерно своей доле в праве общей собственности. При этом обязательство собственника помещения по оплате расходов по содержанию и ремонту общего имущества возникает в силу закона и не обусловлено наличием договорных отношений и заключением государственного контракта.

Следовательно, отсутствие контракта в данном случае не освобождает государственного собственника от оплаты расходов на содержание и ремонт здания. Соответственно, с учетом того, что соглашение о порядке распределения расходов по содержанию общего имущества не заключалось, общество, понесшее расходы сверх своей доли, вправе требовать их компенсации.

Таким образом, Верховный Суд РФ, на-

2 /

Обзор судебной практики

СУДЕБНО-
АРБИТРАЖНАЯ
ПРАКТИКА

правив дело на новое рассмотрение, напомнил, что данная ситуация является исключением из общего правила о недопустимости оплаты предоставленного в случае отсутствия контракта. Работы по содержанию общего имущества в таких ситуациях подлежат оплате без госконтракта.

[Ссылка на публикацию](#)

Верховный Суд РФ разграничил сферу действия законов № 223 - ФЗ и № 44 - ФЗ

Учреждение и предприниматель заключили госконтракт на выполнение работ, по результатам которых был подписан акт сдачи-приемки. Однако оплата по договору не была произведена.

Ссылаясь на наличие задолженности, предприниматель обратился с иском в суд. Учреждение, в свою очередь, обратилось со встречным иском о признании договора ничтожной сделкой, указывая на его заключение с нарушением действующего законодательства.

Три инстанции отказали в удовлетворении требований подрядчика, указав на недействительность заключенного договора вследствие несоблюдения процеду-

ры привлечения исполнителя, установленной Законом №223-ФЗ.

При этом судами высказано мнение о сходстве и общей направленности Законов №223-ФЗ и 44-ФЗ. В связи с чем подход об отсутствии оснований для оплаты работ, выполненных без заключения государственного или муниципального контракта, следует применять и при нарушении требований Закона №223-ФЗ.

Однако ВС РФ указал, что при рассмотрении дела не были приняты во внимание следующие обстоятельства.

Отказывая в удовлетворении иска предпринимателя, суды, по сути, исходили из отсутствия договора, заключенного сторонами спора по правилам Закона N 223-ФЗ, что, по их мнению, аналогично выполнению работ в отсутствие контракта, подлежащего заключению по правилам Закона №44-ФЗ.

Между тем, нормы Закона №223-ФЗ более мягкие, чем нормы Закона №44-ФЗ.

Оспаривание заказчиком, допустившим собственные неправомерные действия при заключении договора в нарушение правил Закона №223-ФЗ, не является при

2 /

Обзор судебной практики

СУДЕБНО- АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

установленных по делу обстоятельствах основанием для признания договора ничтожной сделкой и не влечет отказ в иске подрядчика о взыскании задолженности.

Таким образом, Верховный Суд РФ разъяснил, что правовые последствия для подрядчика, выполнившего работы по договору, заключенному с нарушениями Закона №223-ФЗ, не идентичны последствиям выполнения работ с нарушениями правил Закона №44-ФЗ, а значит применять аналогию закона по указному вопросу суды не вправе.

[Ссылка на публикацию](#)