



Автор публикации:
Кириенко Михаил Сергеевич
(партнер, руководитель уголовной практики)

УГОЛОВНАЯ ПРАКТИКА

Оглавление

1	Правовые новости	2
	<ul style="list-style-type: none">• Ужесточение ответственности как мера противодействия инфекции	

2	Актуальные законопроекты и инициативы	3
	<ul style="list-style-type: none">• Регулирование вопросов, связанных с арестом имущества лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия• Расширение пределов действия ст. 28.1 УПК РФ• Ужесточение уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства: проект закона• Верховный суд предлагает ограничить срок подачи кассационной жалобы• Расширение полномочий сотрудников органов государственного пожарного надзора	

3	Разъяснения ВС РФ, КС РФ по вопросам, возникающим в судебной практике	8
	<ul style="list-style-type: none">• Разъяснения Пленума ВС РФ об ответственности за налоговые преступления• Конкретизация в вопросах обжалования в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации	

• Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь при проведении обыска в помещении юридического лица

В Бюллетене Уголовной практики отражены наиболее значимые новости уголовно-правовой сферы. Обращаем внимание на последние изменения в УК РФ, расширившие пределы уголовной ответственности лиц, обусловлены мерами, которые, по мнению законодателя, призваны противодействовать пандемии коронавируса. Стоит также отметить активную деятельность Верховного суда РФ, Конституционного суда РФ, внесших значимый вклад в конкретизации регулирования правовых отношений принятием ряда решений по вопросам своего ведения, выступивший основанием для принятия ряда законодательных инициатив.

1 /

Правовые новости

Ужесточение ответственности как мера противодействия инфекции

В целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), со стороны законодателя приняты меры, в том числе затронувшие отношения в уголовно-правовой сфере.

Так, Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 100-ФЗ внесены поправки в Уголовный кодекс, направленные на защиту граждан от угрозы распространения инфекционных заболеваний. В частности, диспозиция ч. 1 ст. 236 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических правил, повлекшее по неосторожности массовое заболевание или отравление людей, новой редакцией дополнена положением «...либо создавшее угрозу наступления таких последствий».

Основной состав преступления (ч.1) относится к категории небольшой тяжести, наиболее строгое наказание - лишение свободы на срок до двух лет.

Квалифицированные составы (ч.2, ч.3), в случае наступления смерти челове-

УГОЛОВНАЯ ПРАКТИКА

ка (или более лиц), предусматривают максимально строгое наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет.

Наряду с указанным, уголовный закон дополнен новыми статьями: ст. 207.1 УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан», ст. 207.2 УК РФ «Публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия». За такие нарушения будет грозить наказание от штрафа 300 тыс. руб. до пяти лет лишения свободы.

[Ссылка на публикацию](#)

2/

**Актуальные законопроект
ы и инициативы****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

Регулирование вопросов, связанных с арестом имущества лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия

Во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 17 апреля 2019 г. №18 Правительство РФ выступило с законодательной инициативой о внесении изменений в часть вторую статьи 309 «Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно проекту поправок, при вынесении обвинительного приговора в случае признания за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося подсудимым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения гражданского иска, прекращается. При этом на суд, вынесший приговор, возлагается обязанность направить копии материалов уголовно-

го дела, необходимые для рассмотрения гражданского дела, в соответствующий суд с соблюдением правил подсудности.

Как отметил КС РФ, перевод ареста имущества из уголовного в гражданское (арбитражное) судопроизводство допустим в случае признания в приговоре права на удовлетворение гражданского иска при обосновании в нем фактической принадлежности имущества, находящегося у лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым, осужденным или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, лицу, признанному приговором виновным в совершении преступления.

В свою очередь, несоблюдение указанных требований означает несоразмерное и необоснованное умаление права собственности, не отвечает конституционным критериям справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, не обеспечивает гарантии охраны собственности законом, вытекающие из принципа неприкосновенности собственности, а также гарантии судебной защиты.

[Ссылка на публикацию](#)

2 /

**Актуальные законопроект
ы и инициативы****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА****Расширение пределов действия ст. 28.1
УПК РФ**

В рамках гуманизации уголовного, уголовно-процессуального законодательства Верховным судом РФ предложено изменение условий для применения ст. 28.1 УПК РФ, касающейся прекращения уголовного преследования в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении налоговых преступлений и преступлений, связанных с уклонением от уплаты страховых взносов.

В настоящее время действие ст.28.1 УПК РФ распространяется в случае, если до назначения судебного заседания ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме. Согласно пояснительной записке данная редакция препятствует активному правоприменению, что непосредственно влияет на динамику и эффективность применения действующего механизма возмещения вреда, причиненного преступлением.

В связи с чем, действующее ограничение применения норм уголовного закона, устанавливающих основания для освобождения от уголовной ответственности,

предложено преодолеть путем исключения из ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ положений «... до назначения судебного заседания ...». Таким образом, в случае одобрения проекта поправок можно отметить следующие моменты: в отношении подозреваемых/обвиняемых - увеличение срока для возмещения ущерба в добровольном порядке; возможность для оспаривания в рамках судебного разбирательства предъявленной суммы, подлежащей уплате в бюджет государства; в отношении государства – рост поступлений в бюджет страны.

[*Ссылка на публикацию*](#)

Ужесточение уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства: проект закона

Депутаты ГД РФ выступили с законоинициативой о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ в части установления дополнительных механизмов противодействия преступлениям, связанным с банкротством кредитной или иной финансовой организации. Согласно пояснительной записке к законопроекту, проанализировав данные судебной статистики, представленной Судебным департаментом при ВС РФ,

2 /

Актуальные законопроект
ы и инициативы

и сравнив с количеством зарегистрированных преступлений в сфере банкротства (статьи 195 – 197 УК РФ), авторы проекта пришли к выводу о неэффективности действия действующих статей УК РФ ввиду наличия недостатков в нормативной регламентации уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства.

В связи с чем, законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) статьями ст. 195.1 «Неправомерные действия при банкротстве кредитной организации, страховой организации или негосударственного пенсионного фонда», 196.1 «Преднамеренное банкротство кредитной организации, страховой организации или негосударственного пенсионного фонда» и 197.1 «Фиктивное банкротство кредитной организации, страховой организации или негосударственного пенсионного фонда», содержащими как формальные, так и материальные составы преступлений и устанавливающими повышенные меры уголовной ответственности.

Предусмотрены корреспондирующие поправки в ст. 14.13 и 14.14 КоАП с целью устранения конкуренции администра-

УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА

тивно-правовых и уголовно-правовых норм, поскольку проектом закона исключен ныне действующий размер ущерба.

Подобные нормативные инициативы расширяют пределы уголовно-правовой ответственности лиц хозяйствующих субъектов, обеспечивая дополнительными возможностями правоохранительных органов.

[Ссылка на публикацию](#)

Верховный суд предлагает ограничить срок подачи кассационной жалобы

Верховный суд РФ выступил с законоинициативой, согласно которой кассационные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 401.7-401.8 УПК РФ, могут быть поданы в течение двух месяцев со дня вступления приговора или иного итогового судебного решения в законную силу, а для осужденного, содержащегося под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу.

На данный момент срок кассационного обжалования не ограничен. Однако,

2/

Актуальные законопроект
ы и инициативы

по мнению Верховного Суда РФ, с закреплением правил сплошной кассации производство в суде кассационной инстанции утрачивает характер исключительной стадии процесса, приобретая фактически черты ординарной проверочной стадии, что также предполагает (как это имеет место в апелляционном производстве) необходимость установления в законе срока для подачи кассационных жалобы, представления.

Хотя, на наш взгляд, подобная инициатива вызвана значительно возросшей судебной нагрузкой, что обусловлено требованием закона рассматривать каждую жалобу в судебном заседании с извещением участников процесса о месте, дате и времени судебного заседания и полным изучением материалов дела.

Но, по мнению авторов законопроекта, ограничение определенным сроком возможности обжалования итогового судебного решения по уголовному делу по правилам сплошной кассации позволит решить одновременно несколько важных задач – упорядочивания процедуры кассационного производства, соблюдения разумных сроков судопроизводства и оперативного восстановления нарушенного права.

УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА

[Ссылка на публикацию](#)

Расширение полномочий сотрудников органов государственного пожарного надзора

В Государственную Думу РФ на рассмотрение поступил проект закона о внесении изменений в Федеральный закон «О пожарной безопасности».

Авторами законоинициативы предложено закрепить на законодательном уровне полномочия должностных лиц органов государственного пожарного надзора (далее - ГПН) при расследовании уголовных дел и находящихся в производстве дел об административных правонарушениях по фактам пожаров, а также в связи с проверкой сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях, связанных с пожарами.

В частности, проектная статья 6.2 закона устанавливает право уполномоченных лиц ГПН:

- требовать предъявления документов, удостоверяющих личность граждан, если имеются основания подозревать их в совершении преступления, связанного с пожаром, либо если имеется повод для

2 /

Актуальные законопроектные и инициативные

возбуждения в отношении данных граждан дела об административном правонарушении в области пожарной безопасности;

- запрашивать и получать на безвозмездной основе от организаций и граждан сведения, справки, документы (их копии), иную необходимую информацию, в том числе персональные данные граждан;

- запрашивать и получать сведения о гражданах; беспрепятственно при предъявлении служебного удостоверения посещать организации, знакомиться с необходимыми документами и материалами, в том числе с персональными данными граждан;

- производить обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию лиц, подозреваемых в совершении преступления, по уголовным делам, подследственным органам государственного пожарного надзора федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности.

Законопроектом предлагается закрепление указанных специальных полномочий в рамках расследования пра-

УГОЛОВНАЯ ПРАКТИКА

вонарушений по фактам пожаров.

Однако, если обратиться к нормативным актам, то полномочия органа дознания, предусмотренные ст. 40 УПК РФ, выполняют государственные инспекторы Российской Федерации по пожарному надзору, указанные в п. 8 Положения о Федеральном государственном пожарном надзоре.

Соответственно возникает вопрос о целесообразности изменений, если компетенция лиц органа ГПН включает вышеназванные полномочия, предусмотренные нормами уголовно-процессуального закона.

[Ссылка на публикацию](#)

3 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА****Разъяснения Пленума ВС РФ об ответственности за налоговые преступления**

В рамках актуализации разъяснений в части применения законодательства об уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов, сборов и страховых взносов, неисполнение налоговым агентом обязанностей по их исчислению, удержанию или перечислению в соответствующий бюджет, за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам (статьи 198, 199, 199.1, 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации), 26.11.2019 г. Пленум ВС РФ принял новое постановление № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления».

Исходя из содержания документа следует, что существенных изменений не произошло, но, тем не менее, стоит отметить ряд положений на которые Пленум ВС РФ указал впервые и вновь обратил внимание:

Субъектом преступления по ст. 198 УК РФ, является лицо, на которое возложе-

на обязанность по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов, по представлению налоговой декларации и иных документов налогового контроля, в частности, ИП, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, нотариус или иные лица, занимающиеся частной практикой. Кроме того, может быть и иное физическое лицо, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

В случае ведения деятельности через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, его действия следует квалифицировать по статье 198 УК РФ как исполнителя данного преступления, а действия иного лица - как его пособника, при наличии признаков субъективной стороны.

Субъектом преступления по ст. 199 УК РФ может быть лицо, уполномоченное в силу закона либо на основании доверенности подписывать документы: руководитель организации либо уполномоченный представитель такой организации, а также лицо, фактически выполнявшее

3 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

обязанности руководителя организации. Способами уклонения от уплаты налогов, сборов, страховых взносов являются действия, состоящие в умышленном включении в налоговую декларацию или иные документы, представление которых является обязательным, заведомо ложных сведений, либо бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации или иных указанных документов.

Обязательным признаком составов налоговых преступлений является крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов, определяемый за период в пределах трех финансовых лет подряд. Для исчисления надлежит складывать как сумму налогов (в том числе по каждому их виду), так и сумму сборов, страховых взносов, которые не были уплачены за период в пределах трех финансовых лет подряд. При этом следует учитывать лишь те суммы налогов, которые не были уплачены.

Моментом окончания преступления, предусмотренного ст.ст. 198, 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Что касается уголовного преследования лиц, на которых возложены обязанности налогового агента, то субъектом преступления, предусмотренного статьей 199.1 УК РФ, могут быть руководитель организации или уполномоченный представитель организации либо лицо, фактически выполняющее обязанности руководителя, ИП, нотариус, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, а равно иное лицо, выполняющее обязанности налогового агента.

Преступление является оконченным с момента неперечисления налоговым агентом в личных интересах в установленном законом порядке и сроки, сумм налогов, сборов в крупном или особо крупном размере.

При рассмотрении дел о преступлениях по сокрытию денежных средств либо имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, надлежит устанавливать: наличие у организации или ИП денежных средств или имущества; обстоятельства, свидетельствующие о намеренном сокрытии с целью уклонения от взыскания недоимки.

В качестве доказательств по налоговым

3 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

преступлениям могут быть, в том числе, налоговые декларации (расчеты), другие необходимые для исчисления и уплаты налогов, сборов, страховых взносов документы, акты налоговых проверок, заключение эксперта, материалы проверок исполнения законодательства о налогах и сборах иных уполномоченных органов. Также суды могут привлекать к участию в судебном разбирательстве специалистов, а в необходимых случаях назначать соответствующие экспертизы.

Что касается преюдиции, то ВС РФ отметил, что вступившие в законную силу решения арбитражных судов, судов общей юрисдикции, постановленные в иных видах судопроизводства, имеющие значение по делу, могут учитываться, но фактические обстоятельства, установленные в таких судебных решениях, сами по себе не определяют выводы суда о виновности лица в совершении преступления. Возмещение ущерба могут быть произведены не только виновным лицом, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

При этом, обещания, а также различного рода обязательства лица возместить ущерб в будущем не являются обстоятельствами, дающими

основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

При этом, Пленум ВС РФ отметил, что по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, связанных с деятельностью организаций, являющихся налоговыми агентами либо плательщиками налогов виновное физическое лицо может быть привлечено в качестве гражданского ответчика лишь в случаях, когда отсутствуют правовые и (или) фактические основания для удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, отвечающих по ее долгам (признаки недействующего юридического лица, установлена невозможность удовлетворения требований с учетом рыночной стоимости активов организации).

Лицо признается впервые совершившим налоговое преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

[Ссылка на публикацию](#)

Конкретизация в вопросах обжалования в порядке статьи

3 /

Разъяснения ВС РФ, КС РФ по вопросам, возникающим в судебной практике

УГОЛОВНАЯ ПРАКТИКА

125 УПК Российской Федерации

Определением Конституционного суда РФ от 14.01.2020 № 5-О «По жалобе гражданки Мариной А.Н. на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 УПК РФ» разрешен вопрос возможности обжалования в порядке статьи 125 УПК РФ процессуальных решений прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Так, КС РФ напомнил о положениях ППВС от 10 февраля 2009 года N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу, в том числе прокурора, - не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, поскольку уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве.

Между тем, в целях обеспечения своев-

ременной и реальной судебной защиты, КС РФ указал, что статья 125 УПК Российской Федерации как гарант обеспечения права граждан на доступ к правосудию, - предполагает проверку судом по жалобе потерпевшего на постановление следователя о прекращении уголовного дела следующих обстоятельств:

- законность и фактическую обоснованность данного постановления;

- оценка факторов, которые могли существенно повлиять на вывод о наличии фактических и правовых оснований для прекращения уголовного дела, включая:

- доводы, отраженные в жалобе потерпевшего;

- материалы прокурорского реагирования, обусловившие изменение уголовно-правовой квалификации деяния, если это послужило непосредственной предпосылкой для прекращения уголовного дела ввиду истечения срока давности уголовного преследования;

- доводы, приводимые в обоснование своей позиции лицами, участвующими в судебном рассмотрении жалобы.

3 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

Таким образом, КС РФ указал, что отсутствие возможности обжаловать в судебном порядке акты, принятые прокурором в рамках его надзорных полномочий по поступившему к нему от следователя уголовному делу с обвинительным заключением, не служит препятствием для проверки правомерности основанных на этих актах процессуальных решений должностных лиц, ведущих предварительное расследование, судом, правомочным в ходе досудебного производства рассматривать жалобы заинтересованных участников процесса, включая потерпевших, на действия (бездействие) и решения субъектов расследования, при условии, что они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (часть третья статьи 29 и статья 125 УПК Российской Федерации).

Следовательно, предметом судебного обжалования является не решение прокурора, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, обусловленное позицией прокурора, процессуально выраженной при осуществлении им надзора за деятельно-

стью органов предварительного расследования.

[Ссылка на публикацию](#)

Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь при проведении обыска в помещении юридического лица

В Определении от 14 января 2020 года N 4-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (ООО «Мечел-Кокс») на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части второй статьи 38 и частью одиннадцатой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал позиции по вопросам участия явившегося адвоката лица, в помещении которого производится обыск, в данном следственном действии для оказания ему квалифицированной юридической помощи.

Как отметил КС РФ, закрепленному частью одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации праву адвоката лица, в помещении которого производится

3 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

обыск, присутствовать при его проведении корреспондирует обязанность следователя обеспечивать возможность осуществления данного права.

Участие адвоката юридического лица в проведении обыска позволяет ему наблюдать за производимыми при обыске действиями, непосредственно осматривать все изымаемые при обыске объекты, делать заявления о ходе и результатах данного действия, подлежащие обязательному занесению в протокол, замечания о его дополнении и уточнении в целях оказания квалифицированной юридической помощи, осуществляемой для защиты прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию своему доверителю, что не может расцениваться как препятствование производству следственного действия.

Обыск в помещении юридического лица является следственным действием, производство которого сопряжено с возможностью применения значительного принуждения (вскрытие помещений, повреждение имущества, ограничение частной жизни лица, в помещении которого проводится обыск, и других лиц, принудительное изъятие предметов, документов и ценностей), т.е. с ограничени-

ем конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, на владение и пользование имуществом, гарантированных статьями 23 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, производство этого следственного действия затрагивает интересы как лиц, которые гипотетически могут стать обвиняемыми по уголовному делу, так и учредителей или участников юридического лица, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми. Следовательно, обеспечение их права на квалифицированную юридическую помощь применительно к взаимоотношениям с государством, связанным (обусловленным) с производством по уголовному делу, выступает важнейшей гарантией защиты прав указанных лиц при проведении обыска в помещении юридического лица.

Производство обыска не приостанавливается для явки адвоката, однако не исключает участия явившегося адвоката лица, в помещении которого производится обыск, в данном следственном

3 /

**Разъяснения ВС РФ,
КС РФ по вопросам,
возникающим в
судебной практике****УГОЛОВНАЯ
ПРАКТИКА**

действию для оказания ему квалифицированной юридической помощи.

Положения части 11 статьи 182 УПК Российской Федерации не позволяет следователю произвольно отклонить ходатайство лица, в чьем жилище производится обыск, о допуске адвоката (защитника) для участия в таком следственном действии. Сформулированная позиция в равной мере распространяется и на владельца обыскиваемого нежилого помещения, в том числе на юридическое лицо.

Таким образом, резюмировал КС РФ, положения пункта 3 части второй статьи 38 и части одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации предоставляют явившемуся защитнику, а также адвокату того лица, в помещении которого производится обыск, право присутствовать при проведении данного следственного действия, а на следователя возлагают обязанность обеспечить возможность осуществления этого права.

Воспрепятствование присутствию адвоката лица, в помещении которого производится обыск, при проведении указанного следственного действия является нарушением уголовно-процессуального закона. Соответственно, суд в случае по-

ступления обращения от юридического лица, признав факт нарушения права владельца помещения на присутствие адвоката при обыске (статья 125, часть пятая статьи 165 УПК Российской Федерации), вправе вынести частное определение (постановление) в адрес органов дознания, предварительного следствия о фактах нарушений закона, требующих принятия необходимых мер (часть четвертая статьи 29 названного Кодекса), а юридическое лицо - воспользоваться компенсаторными механизмами, предусмотренными законодательством (обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства о возмещении вреда, требовать привлечения должностных лиц к ответственности и др.).

[Ссылка на публикацию](#)