



Автор публикации:
Глушаков Виктор Васильевич
(адвокат, руководитель практики частных
клиентов)

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

Оглавление

Правовые новости

- 1**
- В период с 6 апреля до 1 января 2021 г. не будет взыскиваться неустойка (штрафы, пени) за ЖКХ **2**
 - С 3 апреля до 1 января 2021 года не начисляется неустойка за нарушение сроков по договору участия в долевом строительстве
 - Правительство РФ утвердило программу выдачи гражданам ипотеки под 6,5% годовых
-

Законодательные новеллы и их применение

- 2**
- Верховный Суд РФ разъяснил применение закона о финомбудсмене **3**
-

Судебная практика Верховного Суда

- 3**
- ВС РФ разъяснил, как определить размер страхового возмещения, если автомобиль уже отремонтирован **6**
 - ВС РФ напомнил, как осуществляется раздел долевого имущества супругов
 - ВС РФ защитил права туристов, разъяснив пределы ответственности турагентов и туроператоров

В настоящем бюллетене мы обсудим актуальные законодательные новеллы, появившиеся на волне коронавируса; расскажем, кто такой уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг и рассмотрим новую интересную практику Верховного Суда РФ.

Челябинск, май 2020 года

454091, г. Челябинск, ул.Пушкина, 71,
офис 401, Бизнес центр «Пушкинский»

+7 (351) 245 42 31
+7 (351) 245 42 35

info@k-r-p.ru

www.facebook.com/AB.KRP/
www.instagram.com/krp_lawfirm

1 / Правовые новости

В период с 6 апреля до 1 января 2021 г. не будет взыскиваться неустойка (штрафы, пени) в случаях, когда плата за жилье и коммунальные услуги внесена позже срока и (или) не полностью. То же самое касается уплаты взносов на капремонт.

[Ссылка на публикацию](#)

С 3 апреля до 1 января 2021 года не начисляется неустойка за нарушение дольщиком срока внесения платежа по договору участия в долевом строительстве (ДДУ); нарушение застройщиком срока передачи дольщику объекта долевого строительства

При определении размера убытков за нарушение обязательств по ДДУ не учитываются убытки, причиненные в период с 3 апреля до 1 января 2021 года. То же самое касается убытков, возникших из-за введения режима повышенной готовности или ЧС на территории, где находится строящийся объект.

Также в указанный период не начисляются проценты, которые застройщик должен уплатить дольщику (например, если последний отказался от ДДУ в одностороннем порядке).

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

До 1 января 2021 года предоставлена отсрочка по уплате названных процентов и неустойки, возмещению убытков, требования о которых предъявлены застройщику до 3 апреля.

[Ссылка на публикацию](#)

Правительство РФ утвердило программу выдачи гражданам ипотеки под 6,5% годовых

Согласно постановлению оформить ипотеку по ставке 6,5% можно будет до 1 ноября. Программа распространяется на жилищные займы до 8 млн руб. в Москве и Подмосковье, Санкт-Петербурге и Ленинградской области. В других регионах лимит по объему кредитов не должен превышать 3 млн руб. Минимальный взнос составит 20%, ставка не выше 6,5% сохранится на весь срок кредита.

[Ссылка на публикацию](#)

2 / Законодательные новеллы и их применение

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

ВС РФ разъяснил применение закона о финномбудсмене

В целях обеспечения единства судебной практики Верховный Суд РФ утвердил разъяснения по пяти вопросам, касающимся применения Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Напомним, что указанным законом в российское правовое пространство введен новый институт – финансовый уполномоченный, основной функцией которого является осуществление досудебного урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, указанными в законе (страховые организации, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы, ломбарды, кредитные организации, негосударственные пенсионные фонды и др.).

Закон призван разгрузить суды общей юрисдикции от однотипных споров, которые теперь могут быть профессионально разрешены на стадии досудебного урегулирования.

Ввиду того что законом предусмотрен

поэтапный порядок введения его в действие в настоящее время вступили не все положения (вступление последних нововведений запланировано на 1 января 2021 г.). Однако на практике уже появились вопросы материально-процессуального характера, что и стало поводом для подготовки Верховным Судом РФ новых разъяснений.

1) В рамках первого вопроса ВС РФ отметил, к каким правоотношениям применяются положения данного закона.

Так, к компетенции финансового уполномоченного отнесено рассмотрение требований потребителей к страховым организациям, указанным в законе, если размер требований не превышает 500 тысяч рублей.

При этом требования потребителей, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного законом об ОСАГО, рассматриваются финансовым уполномоченным вне зависимости от их размера. Кроме того, полномочия финномбудсмена распространяются также на требования потребителя об организации и оплате страховщиком восстановительного ремонта поврежденного

2 / Законодательные новеллы и их применение

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

имущества, например поврежденного автомобиля, по договорам ОСАГО, ДСАГО и КАСКО. Но такие требования рассматриваются при условии, что со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более 3-х лет.

Также ВС РФ указал, что положения Закона не распространяются на требования, предъявляемые в установленных законодательством случаях к профессиональному объединению страховщиков (в частности, к РСА).

2) В рамках второго вопроса ВС РФ указал, при каких условиях обязательный досудебный порядок в виде обращения потребителя к финансовому уполномоченному считается соблюденным.

Так, возможность обращения потребителя в суд в случае прекращения рассмотрения его обращения финансовым уполномоченным или отказа последнего в принятии такого документа зависит от их оснований. При этом в разъяснениях приводятся конкретные примеры, когда досудебный порядок считается соблюденным, а когда нет.

3) В ответе на третий вопрос суд разъяс-

нил обстоятельства, касающиеся пропуска срока на обжалование финансовой организацией решения финансового уполномоченного (ч. 1 ст. 26 Закона), а также срока на обращение потребителя в суд к финансовой организации в случае несогласия с решением финансового уполномоченного (ч. 3 ст. 25 Закона).

Так, при наличии уважительных причин такие сроки могут быть восстановлены судом. Без просьбы заявителей о восстановлении пропущенных сроков их обращения возвращаются судом без рассмотрения. Однако заявитель может повторно обратиться в суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

На определения о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении может быть подана частная жалоба.

4) В четвертом вопросе ВС РФ указал, что в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель вправе обратиться с иском непосредственно к финансовой организации в порядке гражданского судопроизводства в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска. При этом финансовый уполномо-

2 / Законодательные новеллы и их применение

ченный в качестве ответчика или третьего лица не привлекается, однако может направить письменные объяснения по существу принятого им решения.

Суд истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения. Кроме того суд вправе при необходимости приостановить исполнение решения финансового уполномоченного, о чем выносит соответствующее определение.

В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потребителя или с размером удовлетворенных требований суд, соответственно, взыскивает или довзыскивает в пользу потребителя денежные суммы или возлагает на ответчика обязанность совершить определенные действия.

В случае взыскания судом дополнительных денежных сумм по отношению к тем, которые взысканы решением финансового уполномоченного, решения суда и финансового уполномоченного исполняются самостоятельно в установленном для этого порядке.

При необходимости суд также вправе

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

изменить решение финансового уполномоченного.

5) В заключение ВС РФ разъяснил, в каком порядке суды рассматривают обращения финансовых организаций в случае их несогласия с решениями финансового уполномоченного.

Так, поскольку специального порядка обжалования не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции по месту жительства потребителя. Финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

Суд может отменить, изменить или оставить прежним решение финоубудсмена. При этом копия решения суда в любом случае в обязательном порядке ему направляется.

[Ссылка на публикацию](#)

3 / Судебная практика Верховного Суда

ВС РФ разъяснил, как определить размер страхового возмещения, если автомобиль уже отремонтирован

После аварии водитель обратился в страховую компанию за возмещением ущерба. По результатам независимой экспертизы была установлена стоимость восстановительного ремонта. Однако страховое возмещение не выплатили, поэтому гражданин обратился с иском в суд.

Решением суда первой инстанции, поддержанным апелляционным определением, в удовлетворении заявленных требований отказали. На момент судебного рассмотрения автомобиль был отремонтирован. Поэтому суды посчитали, что заключение проведенной судебной экспертизы не отражает реальный ущерб, причиненный автомобилю в момент ДТП. При этом суды указали, что страховщик отказывает потерпевшему в страховом возмещении, если ремонт поврежденного имущества, осуществленный до проведения независимой экспертизы, не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению.

В свою очередь ВС РФ посчитал дан-

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

ные выводы неверными и направил дело на новое апелляционное рассмотрение в связи со следующим.

Право страховой компании отказать в выплате страхового возмещения только на том основании, что транспортное средство предоставлено на осмотр в отремонтированном виде, действующим законодательством не предусмотрено.

При этом суды не обосновали вывод о невозможности установить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, на основании иных доказательств.

Между тем, в материалах дела имеется акт осмотра поврежденного автомобиля, составленный в экспертной организации, в которую страховщик выдал истцу направление на осмотр/независимую экспертизу (оценку).

Таким образом, Верховный Суд РФ напомнил, что судебная экспертиза автомобиля при отсутствии возможности осмотра повреждений в связи с продажей или ремонтом транспортного средства может быть проведена без его исследования по материалам дела, содержащего, в том числе, акт осмотра транспортного сред-

3 / Судебная практика Верховного Суда

ства, составленный в установленном законом порядке.

[Ссылка на публикацию](#)

ВС РФ напомнил, как осуществляется раздел долевого имущества супругов

В период брака супруги приобрели дом, который оформили в долевую собственность на мужа и двух дочерей. После развода бывшая жена посчитала, что принадлежащая супругу 1/3 доли является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу. С этим требованием она и обратилась в суд.

Две инстанции отказали в удовлетворении требований экс-супруги. Суды посчитали, что стороны в период брака произвели раздел совместно нажитого имущества супругов с отступлением от начала равенства долей, с учётом интересов несовершеннолетних детей. Следовательно, принадлежащая ответчику 1/3 доля спорного недвижимого имущества общей совместной собственностью не является и разделу между супругами не подлежит.

Однако ВС РФ посчитал такие выводы основанными на неправильном примене-

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

нии норм материального права и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании одного из заключённых между ними соглашений: брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации); соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации) или соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (статья 37 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем каких-либо достоверных доказательств, подтверждающих, что между истцом и ответчиком было достигнуто одно из таких соглашений, в материалах дела не имеется.

При этом ни договор купли-продажи земельного участка с жилым домом, ни регистрация права общей долевой собственности на указанное недвижимое имущество за мужем и дочерьми таким соглашением о разделе общего имущества супругов не являются.

3 / Судебная практика Верховного Суда

Таким образом, Верховный Суд РФ в очередной раз напомнил, что если соглашения о разделе общего имущества нет, то оно делится между супругами поровну. При этом суд вправе отступить от начала равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) интереса одного из супругов, в частности, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

[Ссылка на публикацию](#)

ВС РФ защитил права туристов, разъяснив пределы ответственности турагентов и туроператоров

Покупатель оплатила путешествие, однако не смогла в него отправиться из-за госпитализации. О своей болезни женщина заблаговременно предупредила турагентство и попросила перенести поездку с доплатой. Турагентство согласилось на перенос, однако увеличило предложенную сумму больше чем в 2 раза, после чего женщина потребовала расторгнуть договор и вернуть деньги.

Однако турагент сообщил о возможности вернуть только 5% от уплачен-

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

ной суммы, поскольку деньги уже перечислены туроператору, на основании чего женщина обратилась в суд.

Первая инстанция отказала в удовлетворении требований, поскольку турагентство обанкротилось, а туроператор никаких прав истца не нарушал.

Однако апелляция встала на сторону разочарованной путешественницы. Суд исходил из того, что поездка не состоялась по независящим от покупателя обстоятельствам – ввиду экстренной госпитализации. С учетом телефонного обращения до даты путешествия и последующих письменных заявлений истца возможность сократить расходы на тур имела, однако соответствующие действия по информированию туроператора о госпитализации туриста в медицинское учреждение турагентом совершены не были, вследствие чего туристический продукт не был аннулирован.

ВС РФ, в свою очередь, поддержал позицию суда апелляционной инстанции, отметив следующее.

Согласно Закону N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор несет ответ-

3 / Судебная практика Верховного Суда

ПРАКТИКА ЧАСТНЫХ КЛИЕНТОВ

ственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени (ч. 5 ст. 9).

При этом ненадлежащее оказание услуг включает в себя, в том числе обязательства туроператора по возврату денежных средств туристу в случае расторжения договора о реализации туристского продукта.

Таким образом, Верховный Суд РФ защитил права туристов, указав, что банкротство турагента не освобождает туроператора от обязанности возратить покупателю стоимость поездки в случае одностороннего отказа от туристского продукта. Потребитель может в любое время отказаться от путевки и вернуть уплаченную сумму при условии компенсации туроператору (турагенту) фактически понесенных ими расходов, которые последние должны доказать.

[Ссылка на публикацию](#)