



Автор публикации:
Глушаков Виктор Васильевич
(адвокат, руководитель коммерческой
практики)

КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

Оглавление

Правовые новости

1

• Цифровая валюта и синдицированный кредит нашли свое отражение в законодательстве о банкротстве

2

• Для должников, вышедших из банкротного моратория, установлены особенности банкротства

Обзор судебной практики Верховного Суда

2

• На что вправе рассчитывать кредитор в деле о банкротстве застройщика: на машино-место или денежную компенсацию?

5

• Можно ли включить роскошное, но единственное жилое имущество должника в конкурсную массу? Разбирался Верховный Суд

В настоящем бюллетене мы обсудим нововведения Закона о банкротстве, расскажем, какие особенности банкротства установлены для должников, вышедших из моратория, и рассмотрим новую интересную практику Верховного Суда РФ по вопросам реализации имущества должников.

Челябинск, март 2021 года

454091, г. Челябинск, ул.Пушкина, 71,
офис 401, Бизнес центр «Пушкинский»

+7 (351) 245 42 31
+7 (351) 245 42 35

info@k-r-p.ru

www.facebook.com/AB.KRP/
www.instagram.com/krp_lawfirm

1 / Правовые новости

КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

Цифровая валюта и синдицированный кредит нашли свое отражение в законодательстве о банкротстве

Изменения, вступившие в силу в начале года, привнесли интересные нововведения в Закон о банкротстве.

Так, например, с 01.01.2021 г. начал действовать федеральный закон о цифровых финансовых активах. В связи с принятием этого закона цифровую валюту разрешили включать в имущество должника при банкротстве. Насколько эффективно будет данное изменение, покажет время.

Кроме того, в Закон о банкротстве были добавлены положения, регулирующие ситуацию, когда должник является заемщиком по договору синдицированного кредита (когда на стороне кредитора выступают 2 или более лиц) или предоставил обеспечение по обязательствам заемщика при таком кредитовании.

В частности, определено, что конкурсным кредитором, действующим в интересах участников синдиката кредиторов, признается кредитный управляющий, который, в том числе, имеет право на обращение в арбитраж-

ный суд с заявлением о признании должника банкротом. Однако это право может быть реализовано только на основании решения участников синдиката кредиторов о подаче такого заявления.

Кроме того, в Закон о банкротстве включена отдельная глава X.1., посвященная особенностям участия кредиторов по договору синдицированного кредита (займа) в деле о банкротстве должника.

Например, в этой главе определяется, что все требования участников синдиката кредиторов о возврате полученных заемщиком денежных средств, об уплате процентов и иных платежей признаются единым требованием. Конкурсным кредитором признается кредитный управляющий, который совершает все предусмотренные законодательством процессуальные действия. При этом право знакомиться с материалами дела о банкротстве, делать выписки из них, снимать с них копии, знакомиться с документами и требовать от арбитражного управляющего предоставления информации, наряду с кредитным управляющим имеют также иные участники синдиката кредиторов.

При удовлетворении единого требова-

1 / Правовые новости

КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

ния денежные средства подлежат зачислению на счет кредитного управляющего и распределяются между участниками синдиката кредиторов. Стоит также отметить, что кроме единого требования предусмотрена возможность самостоятельного участия в деле о банкротстве одного или нескольких участников синдиката кредиторов. Однако тут есть свои особенности.

Во-первых, если иное не предусмотрено договором синдицированного кредита, самостоятельные участники не вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Во-вторых, данное требование не должно учитываться в составе единого требования. То есть единое требование подается за вычетом самостоятельного требования. Если же в момент поступления в суд самостоятельного заявления о включении в реестр в нем уже содержалось единое требование, включающее в себя принадлежащую заявителю долю, то такое заявление не может быть удовлетворено.

В-третьих, заявитель по самостоятельному требованию сам осуществляет свои права конкурсного кредитора, за

исключением права на получение исполнения по обязательству. То есть при удовлетворении такого требования денежные средства все равно зачисляются на счет кредитного управляющего.

Таким образом, Закон о банкротстве идет в ногу со временем. Нововведения, появляющиеся в экономической сфере, находят свое отражение в сфере банкротства. Данный подход является абсолютно верным – у должников появляются новые виды имущества, новые виды обязательств, соответственно, закон должен это учитывать, чтобы его действие оставалось эффективным.

[Ссылка на публикацию](#)

Для должников, вышедших из банкротного моратория, установлены особенности банкротства

В начале года завершился мораторий для всех предпринимателей и организаций, чей основной вид деятельности включен в перечень пострадавших отраслей. В течение трех месяцев после окончания периода моратория (то есть вплоть до 8 апреля 2021 г.) предусмотрен ряд особенностей возбуждения дела о банкротстве и определения раз-

1 / Правовые новости

КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

мера и статуса требований кредиторов.

Так, в частности, заявление о возбуждении дела о банкротстве может быть подано только на основании тех требований, которые возникли до начала действия моратория. Если же таких требований нет или их размера недостаточно, то дело о банкротстве может быть инициировано только после истечения установленного периода (то есть подавать заявление о банкротстве таких лиц можно с 8 апреля 2021 г.).

Состав и размер требований кредиторов определяются по общим правилам, а квалификация требований кредиторов в качестве текущих осуществляется исходя из дня возбуждения дела о банкротстве. Если же дело о банкротстве возбуждается в эти три месяца (с 8 января до 8 апреля 2021 г.), то состав и размер требований кредиторов определяются на день введения моратория, а не на день введения первой судебной процедуры банкротства. При этом санкции и проценты не учитываются с начала действия моратория, в том числе в период с момента окончания моратория и до момента возбуждения дела о банкротстве, а также в период банкротства.

Касательно требований, возникших после начала действия моратория, можно отметить следующее. Если дело о банкротстве возбуждается в трехмесячный срок, они подлежат квалификации как текущие. До истечения трехмесячного срока кредиторы по таким требованиям не могут инициировать дело о банкротстве должника.

Стоит также отметить, что при оспаривании сделок проверкой охватываются следующие периоды: периоды, предшествующие дню введения моратория, установленные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (один месяц, шесть месяцев, год или три года); период действия моратория; период со дня окончания моратория до дня возбуждения дела о банкротстве; а также период после возбуждения дела о банкротстве.

Таким образом, для должников, находившихся в банкротном моратории, предусмотрены отдельные особенности процедуры банкротства в 2021 году. Эти особенности имеют определенное значение, поэтому их необходимо учитывать при проведении процедуры.

[Ссылка на публикацию](#)

2 / Судебная практика

КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

На что вправе рассчитывать кредитор в деле о банкротстве застройщика: на машино-место или денежную компенсацию?

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) застройщика решался вопрос о возможности включения в реестр должника требования кредитора о передаче квартиры и машино-места. Требование в части передачи квартиры было удовлетворено, однако вопрос с парковочным местом дошел до Верховного Суда РФ.

Суд первой инстанции трансформировал требование о передаче машино-места в денежное и включил в четвертую очередь реестра должника. Первая инстанция сочла невозможным применение положений закона о банкротстве, направленных на социальную защиту прав участников строительства, к нежилым помещениям.

С ним не согласилась апелляционная инстанция, применив к машино-местам положения о передаче жилых помещений. В дополнение к своей позиции суд указал, что обязательство по оплате парковки было исполнено кредитором надлежащим образом, а значит, он имеет право на включение в указанный реестр.

Суд округа, напротив, не согласился с выводами апелляции, оставив в силе судебный акт по обособленному спору. Поддерживая вывод суда первой инстанции, суд округа указал, что в силу подпункта 3.1 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве под нежилым помещением понимается помещение, площадь которого составляет не более семи квадратных метров. А поскольку площадь машино-мест превышает допустимые параметры, требование в этой части не может быть включено в реестр требований о передаче жилых помещений.

Отстаивая свою позицию, кредитор обратился в Верховный Суд. Верховный Суд поддержал позицию апелляционной инстанции. Оставляя в силе указанное определение, суд обратил внимание на сущность заявленных требований. Так, под машино-местом следует понимать недвижимость, обладающую исключительной потребительской ценностью для будущих жильцов. Отождествление нежилого помещения и машино-места недопустимо, поэтому максимальный размер площади последнего не может быть ограничен.

Таким образом, Верховный Суд признал за кредиторами застройщика право на

2 / Судебная практика

КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

включение машино-мест в реестр требований о передаче жилых помещений, в очередной раз, обратив внимание судов на цели социальных гарантий закона о банкротстве, которые призваны защитить добросовестного кредитора.

[*Ссылка на публикацию*](#)

Можно ли включить роскошное, но единственное жилое имущество должника в конкурсную массу? Разбирался Верховный Суд

Вопрос о судьбе роскошных квартир должников остается актуальным и по сей день. Очередной кейс по этому вопросу дошел до Верховного Суда. Финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством об утверждении положения о порядке продажи двух принадлежащих должнику квартир. Последний же просил имущество из конкурсной массы исключить.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал, а апелляция его поддержала. Свою позицию суды мотивировали тем, что квартиры «не соответствуют разумному уровню для удовлетворения конституционно значимых потребностей должника, его су-

руги и детей в жилище, как необходимым средстве жизнеобеспечения».

Кассация выводов судов не поддержала, обратив внимание на то, что еще до банкротства квартиры физически были объединены в единый жилой объект, а их перепланировка без проведения капитального ремонта невозможна.

Верховный Суд отправил дело на новое рассмотрение, обратив внимание на ошибки нижестоящих инстанций. Во-первых, должник вправе сохранить за собой как минимум одно находящееся в его собственности помещение, которое может быть использовано для проживания. Навязывание ему права собственности на иное имущество недопустимо. Во-вторых, судами не был исследован вопрос о том, что документально в собственности должника все-таки находятся два жилых помещения, а значит, вопрос об их разделении остается актуальным.

Таким образом, суд вновь обратил внимание на необходимость изучения квартирного вопроса более детально, учитывая позицию должника, но, не умаляя интересов кредиторов.

[*Ссылка на публикацию*](#)