



Автор публикации:  
Глушаков Виктор Васильевич  
(руководитель коммерческой практики)

# КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

## Оглавление

---

### **1** Законодательные новеллы и разъяснения госоргана **2**

- Санкции за преднамеренное банкротство стали серьезнее
- Реализуемый в рамках банкротства транспорт не освобождается от налогов

### **2** Обзор свежей судебной практики **5**

- У несостоятельного гражданина впервые забрали единственное жилье
- ВС РФ упростил банкротство отсутствующего должника

В настоящем бюллетене мы обсудим законодательные новеллы и важные разъяснения ФНС России, а также рассмотрим новую нетипичную судебную практику по делам о банкротстве, которая претендует на статус практикообразующей.

**Челябинск, июль 2021**

454091, г. Челябинск, ул. Пушкина, 71,  
офис 401, Бизнес центр «Пушкинский»

+7 (351) 245 42 31  
+7 (351) 245 42 35

info@k-r-p.ru

[www.facebook.com/AB.KRP/](https://www.facebook.com/AB.KRP/)  
[www.instagram.com/krp\\_lawfirm](https://www.instagram.com/krp_lawfirm)

## 1 /

## Законодательные новеллы

**Санкции за преднамеренное банкротство стали серьезнее**

С 1 июля в ст. 195 и 196 Уголовного Кодекса внесены изменения, ужесточающие санкции за преднамеренное банкротство.

- Арбитражным управляющим и ликвидаторам, которые неправомерно удовлетворили имущественные требования отдельных кредиторов, будет грозить штраф от 500 000 руб. до 2 млн руб. либо лишение свободы на срок до четырех лет. Их могут также подвергнуть дисквалификации на срок до трех лет.

- За сокрытие имущества должника и сведений о нем, совершенное с использованием служебного положения либо контролирующими лицами и бенефициарами банкрота, будет грозить штраф от 500 000 руб. до 2 млн руб. либо лишение свободы до четырех лет со штрафом 500 000 руб.

- За незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, если оно причинило крупный ущерб, контролирующим лиц должника могут оштрафовать на сумму от 500 000 до 2 млн руб. либо подвергнуть принудительным работам или лишению свободы на срок до четырех лет со штрафом в 500 000 руб.

**КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА**

- За преднамеренное банкротство с использованием служебного положения или группой лиц по предварительному сговору будет грозить штраф от 3 до 5 млн руб. или лишение свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до 5 млн руб.

При этом контролирующие лица, которых привлекают за преднамеренное банкротство или неправомерные действия при банкротстве впервые, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если активно способствовали раскрытию преступления, а также сообщали о том, кто получил выгоду от него. Освобождение от ответственности возможно, если такое лицо не совершало других противоправных действий.

Ужесточение наказания по квалифицированным составам позволит увеличить срок давности с двух до шести лет, так как теперь эти преступления относятся к категории преступлений средней тяжести.

По мнению законодательного органа изменения направлены на усиление ответственности арбитражного управляющего (председателя ликвидационной комиссии – ликвидатора) за неправомерные действия при банкротстве,

## 1 /

## Законодательные новеллы

поскольку их статус предполагает достаточно широкие полномочия.

В пояснительной записке со ссылкой на данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве отмечено, что в 70% завершенных процедур банкротства отсутствует погашение задолженности перед кредиторами, в том числе и перед бюджетом РФ. «В последующем непогашенная задолженность списывается, а виновные в причинении ущерба кредиторам лица остаются безнаказанными.

На фоне приведенной информации сведения о количестве зарегистрированных преступлений в сфере банкротства и количестве осужденных по этим статьям выглядят достаточно скромными», – подчеркивают авторы проекта.

Принятие законопроекта позволит правоохранительным органам существенным образом повысить эффективность противодействия преступлениям в сфере банкротства, раскрыть реальных бенефициаров преступного бизнеса, в том числе посредством освобождения от уголовной ответственности лица, содействовавшего раскрытию и расследованию преступления, что в конечном итоге будет способствовать повышению эффектив-

**КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА**

ности возмещения ущерба кредиторам.

Со ссылкой на <https://rg.ru/2021/07/01/v-rossii-uzhestochili-nakazanie-za-prednamerennoe-bankrotstvo.html>

## 1/

Разъяснения  
госоргана**Реализуемый в рамках банкротства транспорт не освобождается от налогов**

По общему правилу плательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с российским законодательством зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения.

При этом законом определены обстоятельства, при которых владелец транспортного средства освобождается от налогов.

Однако случаи реализации транспорта финансовым управляющим в рамках процедуры банкротства не относятся к подобным исключениям, – разъяснила ФНС России в своем письме от 4 марта 2021 г. № БС-4-21/2827.

Поэтому если транспортное средство не снято с регистрационного учета уполномоченными органами, не относится к видам транспортных средств, не признаваемых объектом налогообложения, то иных оснований для освобождения от уплаты налога, за исключением налоговых льгот, а также гибели или уничтожения транспортного средства налоговым законодательством не предусмотрено.

**КОММЕРЧЕСКАЯ  
ПРАКТИКА**

Следовательно, финансовый управляющий обязан исчислять и уплачивать налог в установленном налоговым законодательством порядке. Сумма налога в данном случае, должна исчисляться на основании тех данных, которые органы по госрегистрации транспортных средств предоставляют в налоговую (ст.362 НК РФ).

Таким образом, налоговый орган поставил точку в вопросе о необходимости уплаты транспортного налога в рамках дела о банкротстве.

[Ссылка на источник.](#)

## 2/

Обзор свежей  
судебной практики**У несостоятельного гражданина впервые забрали единственное жилье**

Разбирательство, в котором суд принял сторону кредиторов, начался в мае 2018 г. и длился три года.

После признания гражданина банкротом с долгами в общей сумме почти 21 млн. руб. из имущества оставалось лишь единственное роскошное жилье – квартира в Екатеринбурге площадью 147,3 кв. м. стоимостью более 9 млн. руб.

Должник ходатайствовал об исключении данного имущества из конкурсной массы. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения, ходатайство удовлетворено – на указанную квартиру был распространен исполнительский иммунитет, а квартира исключена из конкурсной массы должника. Постановлением суда округа вышеуказанные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение. Определением Верховного Суда РФ должнику отказано в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда.

По результатам нового рассмотрения, суды поддержали позицию ВС РФ и отка-

**КОММЕРЧЕСКАЯ  
ПРАКТИКА**

зали Должнику в ходатайстве об исключении роскошного жилья из конкурсной массы.

Во время повторного рассмотрения кредиторы проголосовали за замену роскошного жилья на менее роскошное – квартиру в том же городе площадью 31,7 кв. м., которая уже была приобретена в собственность Должника в ходе судебного разбирательства.

редной раз продемонстрировал пропотребительскую природу Закона № 2300-1, разъяснив, что обязанность по доставке крупногабаритного товара для проверки качества лежит на продавце.

Должник повторно ходатайствовал об исключении своей квартиры из конкурсной массы, сославшись на позицию Верховного суда по делу Дмитрия Стружкина о том, что кредиторы не вправе навязать должнику замещающее жилье.

Суды на втором круге рассмотрения отклонили ходатайство банкрота о защите «роскошного жилья», отметив, что новая квартира «разумно достаточна для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище для одного человека».

## 2 / Обзор свежей судебной практики

### КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

По итогам банкротных торгов 22 июня единственная квартира Должника была продана за 8,25 млн руб. (следует из данных ЕФРСБ).

Данное дело можно считать исключительным, практикообразующим. Вероятнее всего количество подобных дел будет расти, как и количество кейсов об оспаривании сделок по регистрации роскошного жилья Должников на их детей и бывших супругов.

[Ссылка на источник.](#)

#### ВС РФ упростил банкротство отсутствующего должника

Налоговая служба инициировала упрощенную процедуру банкротства общества, как отсутствующего должника, у которого нет зарегистрированного имущества, и длительное время не ведется предпринимательская деятельность.

Суды трех инстанций отказали во введении упрощенно процедуры, сославшись на то, что общество не отвечает признакам отсутствующего юридического лица. Свои выводы суды основывали на том, что должник получает почтовые уведомления, в выписке из ЕГРЮЛ нет сведений о недостоверности адреса должника.

А отсутствие зарегистрированного за ним имущества еще не говорит о том, что активов у него точно нет. Тем более, согласно бухгалтерскому балансу, общая сумма активов – 10,37 млн. руб.

Однако иначе посчитал Верховный Суд, вернул дело на новое рассмотрение, указав следующее:

Местоположение генерального директора общества установить удалось, следовательно, ст. 227 Закона о банкротстве («Особенности подачи заявления о признании отсутствующего должника банкротом») в данном случае неприменима.

При этом суд отметил, что не имелось препятствий в применении другой нормы – ст. 230 Закона о банкротстве, которая позволяет ввести упрощенную процедуру по другим основаниям.

Для применения ст. 230 достаточно одного из приведенных в ней обстоятельств:

- отсутствие имущества или денег, необходимых для введения банкротства;
- отсутствие операций по банковским счетам в течение года;
- иные признаки, свидетельствующие об отсутствии предпринимательской или иной деятельности.

## 2 / Обзор свежей судебной практики

### КОММЕРЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

При этом условия, позволяющие сделать вывод об отсутствии у должника признаков банкротства, судом первой инстанции не установлены, иные предусмотренные Законом о банкротстве основания для принятия решения об отказе в признании должника банкротом не выявлены. В связи с этим выводы судов о наличии оснований для принятия решения об отказе в признании должника банкротом следует признать преждевременными, основанными на неправильном применении норм Закона о банкротстве.

ВС РФ заключил: если при рассмотрении вопроса о признании должника банкротом по упрощенной процедуре суд приходит к выводу об отсутствии признаков отсутствующего должника, то следует поставить перед заявителем вопрос о возможности продолжения рассмотрения дела в общем порядке (введении процедуры наблюдения, возможности возложения расходов на заявителя по делу и т.д.).

В случае отказа заявителя от применения иной процедуры производство по делу подлежит прекращению.

Таким образом, Верховный Суд поддержал позицию налогового органа о возможности банкротства таких «проблем-

ных» обществ, разъяснив, по какому пути может пойти правоприменитель.

[Ссылка на источник.](#)